

VB: Yttrande Galeasen 15 (2020-144)

Samhällsbyggnadsnämnden - SBK

må 2020-06-01 10:21

Till:Bygglov - SBK <bygglov@alingsas.se>;

1 bifogade filer (522 kB)

Galeasen 15Fyrmästarev.pdf;

Från: [REDACTED]**Skickat:** den 31 maj 2020 20:56**Till:** Samhällsbyggnadsnämnden - SBK; Patrik Mårtensson**Ämne:** Yttrande Galeasen 15 (2020-144)

Vi har fått ett preliminärt avslag på vårt bygglovsansökan på grund av att marken är prickad. Jag har mailat ansvarig handläggare och frågat om anledningen till att marken är prickad, och fått beskedet att **"detaljplanen är från 1947 så planförfattaren arbetar inte kvar men ANTAR att syftet är att möjliggöra byggrätt i en sammanhållande linje med bebyggelseförbud framför och bakom bostadshusen"**.

Det är ett mycket anmärkningsvärt resonemang då våra två närmsta grannar (Galeasen 2 samt Galeasen 14) båda har gjort snarlika tillbyggnader som vi har ansökt om. Vid förfrågan om hur kommunen har bedömt de ansökningar anger handläggaren följande svar:

"För Galeasen 14 har beslut fattats enligt äldre Plan- och bygglag och beslutet redovisar att åtgärden avviker mot detaljplanens bestämmelser men det framgår inte i detalj vilka avvikelser som avses.

För Galeasen 2 har man i beslutet redogjort för vilka avvikelser som finns men har använt beslutsparagraf som innebär att det inte är några avvikelser. "

Jag kan inte förstå att vårt bygglov ska avslås om det går att använda sig av en beslutsparagraf som innebär att det inte är några avvikelser.

Vår önskade tillbyggnad är mindre i storlek (ca 10m²) än den som har genomförts på Galeasen 2 i övrigt är den i princip identisk. Tillbyggnaden på Galeasen 14 är utförd på ett väldigt snarligt sätt som vår önskade. Argumentet att det då ska vara en sammanhållande linje med bebyggelseförbud bakom och framför husen är för mig mycket märklig när våra två närmsta grannar redan har genomfört tillbygget. Från och med mars 2020 är det dessutom tillåtet att bygga attefallshus på

30m2 med endast en bygganmälan. Till följd av att det inte är tillåtet att bygga attefallshus i direkt anslutning till bostadshuset skulle alltså resultatet bli att attefallshuset tar minst 35m2 mark i anspråk av vår tomt, vilket är storleken på vår önskade tillbyggnad.

Vi har inte önskemål om att bygga något "skrytbygge". Det enda vi vill är att våra befintliga 65m2 ska bli 100m2. För oss skulle det innebära plats för ett vardagsrum samt sovrum för samtliga i familjen på samma våningsplan. I nuläget har vi två sovrum på entréplan samt en källare, med två småbarn är det en nödvändighet att kunna sova på samma våningsplan.

Vad som också bör tas i beaktande är att dessa hus byggdes i början av 50-talet (detaljplanen är från 1947!). Husen ansågs då vara fullgoda familjehus storleksmässigt, något som har förändrats under dessa 70 år.

Det har även vid ett upprepande tillfällen hänvisats till rättspraxis i mailkonversationen mellan mig och handläggaren. Jag frågar mig huruvida rättspraxis tillämpas om vår ansökan skulle avslås då, som jag nämnt ovan, våra två närmsta grannar fått bygglov. Två hus längre bort är det genomfört tillbyggnad på prickad mark. Det har byggts nya hus längre upp på gatan i samma linje som vår önskade tillbyggnad. Vad ska då göra att vår ansökan avslås? En svag motivering till varför marken är prickad, baserat på 70 år gammal detaljplan och hänvisa till rättspraxis som inte verkar ha följts vid tidigare ärenden. Det borde vara dags att se över en uråldrig detaljplan och bli mer lösningsfokuserade utefter kommuninvånarnas önskan istället för att gå vilse i en massa byråkrati.

Handläggaren hänvisar upprepande tillfällen till lagstiftningen enligt Plan- och bygglagen (PBL).

Men det står även i PBL att "**Bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om**
1. den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser
a) överensstämmer med detaljplanen, eller
b) avviker från detaljplanen men avvikelsen har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning enligt denna lag eller äldre bestämmelser eller vid en fastighetsbildning enligt 3 kap. 2 § första stycket andra meningen fastighetsbildningslagen (1970:988)"

samt

"Bestämmelserna syftar till att, med hänsyn till den enskilda människans frihet, främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktig hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer."

Ur min synvinkel är det inte en god och långsiktig hållbar livsmiljö för vår familj att bo på 65m2.

Jag hoppas att politikerna i nämnden kan göra en annan bedömning än vad handläggaren har gjort.

Jag bifogar nybyggnadskartan som visar tillbyggnaderna på Galeasen 2 samt 14.

Tack på förhand