



Samhällsbyggnadskontoret
Alingsås Kommun

*Inges per e-post till
samhallsbyggnad@alingsas.se*

Göteborg den 27 september 2018

Internt ärende nr 16046

Dnr 2016-2662

Angående bygglovsansökan för fastigheten Fregatten 4 i Alingsås kommun

I egenskap av ombud för _____ i och _____ ("Sökandena") får jag med anledning av samhällsbyggnadskontoret förslag på yttrande inge följande

YTTRANDE

1. YRKANDE

1.1. Sökandena vidhåller sin ansökan om bygglov.

2. I SAK

2.1. Vad som anförts i förslag på yttrande om att den sammanlagda arean av sökt åtgärd som ligger på punktprickad mark är ca 218 m², se s. 2 stycke 2 i dokumentet, är inte korrekt. Användningsområdet är rätteligen inte enkom

garage utan även förråd som även utnyttjas av den snickeriverksamhet som finns på tomten. Angiven areal är troligtvis exklusive förrådet. Det som anges på s. 3 stycke 1 i beslutet om angiven yta är exklusive komplementbyggnaden som det begärts bygglov för ter sig istället korrekt, se dock nästa stycke.

- 2.2. Byggnadsnämnden anger i sitt yttrande på s. 3, stycke 1, att *"Då 217,8 kvm av komplementbyggnaderna på fastigheten är placerat på mark som inte får bebyggas exklusive aktuell komplementbyggnad på 51,6 kvm och 87 % av korsprickad området är bebyggd och 187,6 kvm hör till snickeriverkstad på område för bostadsändamål."* Formuleringen är svårförstådd. Det bör utvecklas vad byggnadsnämnden menar med uttalandet samt vad konsekvensen blir.
- 2.3. Vidare anger byggnadsnämnden på s. 2 stycke 2 i yttrandet att *"Bygglov har beviljats vid flera olika tillfällen för komplementbyggnader på fastigheten varmed den sammanlagda byggnadsarean som ligger på mark som inte får bebyggas är 217,8 kvm, inklusive 51,6 kvm för det aktuella garaget."* Även i denna del är det svårförståeligt vad som åsyftas. Sökt åtgärd är för komplementbyggnad (garage) om 48 kvm och för plank.
- 2.4. Sökandena vidhåller således vad som tidigare anförts, dock med justeringen enligt ovan. Garaget/förrådsbyggnaden är diskret placerad och utformad och utgör inte heller ett dominant eller på annat sätt påträngande intryck sedd från grannfastigheterna. Därtill finns det inte någon risk för prejudicerande verkan i detta fall. Dessutom har planket har en mycket viktig ljudisolerande funktion. Som räddningstjänsten angett i sitt yttrande är sökt byggnation väsentlig ur ett säkerhetsperspektiv. Räddningstjänsten är därav positiv till att ett permanent bygglov beviljas. Sökt åtgärd, trots att den är belägen på punktprickad mark, skall uppenbarligen anses vara en mindre avvikelse som är förenlig med planens syfte.
- 2.5. Sökandena vill också framhålla att Trafikverket numera, såvitt Sökanden känner till, inte avser bredda E20, eller i övrigt göra något annat med vägen, under

åtminstone en 10-års period. Frågor om utbyggnad av E20 är således inte relevanta för byggnadsnämndens prövning.

3. Avslutningsvis vill Sökanden särskilt hänvisa till remissinstansernas yttranden. Trafikverket anser i och för sig att ett tidsbegränsat bygglov kan beviljas men deras inställning har även bäring på frågan om permanent bygglov. Utbyggnaden av E20 är mycket oviss och det kan inte uteslutas att det kan bli fråga om expropriation eller att detaljplanen ändras. Ovissheten innebär att det vore kapitalförstörande och oskäligt om Sökandenas yrkande avslogs, med andra ord att de eventuellt nödgades att ta bort byggnaden och planket. Det skall framhållas att byggnaden och planket varit placerad på platsen en längre tid, ca 25 år. Räddningstjänsten är, som ovan angetts, till och med positiva till att ansökan beviljas. Detta med anledning av säkerhetsaspekter. Detta skall såklart beaktas vid byggnadsnämndens prövning.

Jag vill göra Er uppmärksam på att all kommunikation med _____ och _____ skall ske via mig. Fullmakt har ingivits. _____ som hittills agerat som ombud har övergått till annan verksamhet. Kommunikationen skall därför ske via mig, lämpligen på mats.mare@maresadvokatbyra.nu.

Som ovan


Mats Märe