

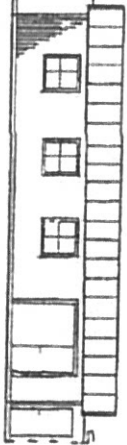
ALINGSÅS
KOMMUN

Inkommet
2016-11-21
Diariennr: 2016-0662

TILLHÖR
BESLUT OM BYGGLOV
11-10-26 D 0751
ALINGSÅS SAMHÄLLSBYGGNADSNÄMND

Inkommet
2016-11-21
Diarienum: 2016-0662

FASAD MOT NY



BEF. BYGGN.

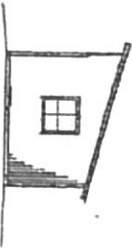
FASAD MOT SO



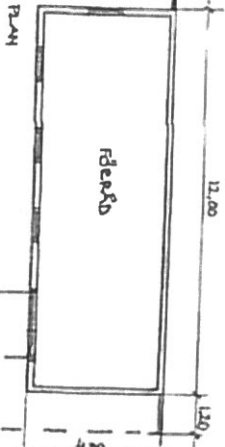
FASAD MOT SO



FASAD MOT NO

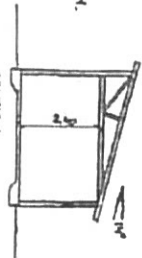


12,00

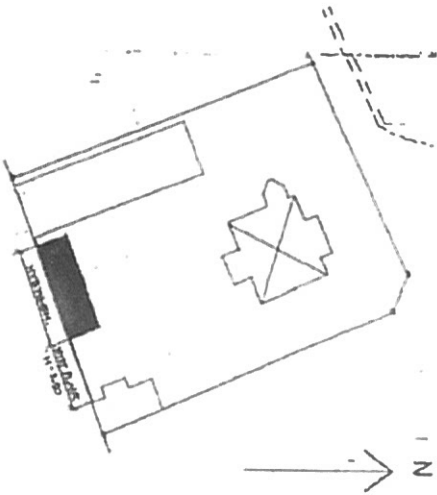


BEF. BYGGN.

SEKTION



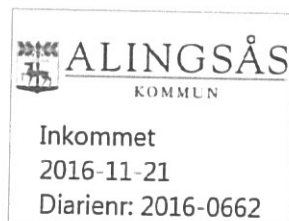
TILLHÖR
BESLUT OM BYGGLOV
11-10-26 D 0751
ALINGSÅS SAMHÄLLSBYGGNADSNÄMND



SITUATIONSPLAN 1:400

EJE LUNDFALL		KV. FREGATTEN 4	
HÖJNÄSGÅRDEN 7		ALINGSÅS KOMMUN	
4113 ALINGSÅS OMA/NSO		NYBYGGNAD FÖREBY	
3	1:100	A1	
Alingsås 2016			





Alingsås Kommun
Samhällsbyggnadskontoret

Inges per e-post till
samhallsbyggnad@alingsas.se

Göteborg den 21 november 2016

Internt ärende nr 16046

Angående bygglovsansökan för fastigheten Fregatten 4 i Alingsås kommun

I egenskap av ombud för ("Sökandena") får jag med stöd av bifogad fullmakt anföra följande.

1. Hemställan

1.1. Sökandena hemställer att Alingsås kommun beviljar dem bygglov enligt bifogad ansökan.

2. Omständigheter i sak

2.1. Sökandena har tidigare haft tidsbegränsat bygglov för sökta åtgärder. Någon möjlighet till förlängning finns inte enligt 9 kap 9 och 33 §§ plan- och bygglagen.

2.2. För området gäller en detaljplan från 1978. Sökandenas fastighet ligger på s.k. punktprickad mark, mark där byggnation som huvudregel inte får ske.

- 2.3. Det får anses utrett att den sökta åtgärden i och för sig strider mot detaljplanen på så sätt att den är placerad på punktprickad mark. Vi menar dock att den sökta åtgärden innebär en mindre avvikelse från detaljplanen och att den är förenlig med detaljplanens syfte.
- 2.4. För att bygglov för åtgärder inom områden med detaljplan ska meddelas är det principiellt en förutsättning att åtgärden inte strider mot detaljplanen. Bygglov får dock lämnas till åtgärder som innebär små avvikelser från detaljplanen om avvikelserna är förenliga med syftet med planen. Enligt rättsfallet RÅ 1990 ref. 53 II bör en avvikelse ses i förhållande till samtliga i målet föreliggande omständigheter. Bedömningen skall inte ske utifrån absoluta tal eller termer. Bland annat bör byggnadens storlek sättas i relation till ytan på den mark som inte får bebyggas. Hänsyn måste även tas till eventuell prejudicerande verkan. Frågan i detta fall är om placeringen på punktprickad mark innebär att byggnationen skall tillåtas eller inte.
- 2.5. Garaget/förrådsbyggnaden är diskret placerad och utformad. Det är mycket omgivningsbebyggelse i området. Hade det varit fråga om en nybyggnation skulle garaget eventuellt kunna placeras på annan plats – om detta ens är möjligt. Detta skulle dock kunna innebära olägenhet för grannar på så sätt att de potentiellt skulle kunna få skydd utsikt, alternativt skulle garaget nödgas att placeras alltför nära Mjölnaregatan. Garaget är dock redan uppfört. I detta fall är det fråga om en redan platsgjuten platta på mark och isolerade väggar med gipsskivor som inte kan monteras ner. Dörrar och fönster är platsbyggda. Taket är täckt med plåt. Dessutom är takstolarna platsanpassade och monterade. Garaget måste alltså, vid ett uteblivet bifall till ansökan, rivas. Garagets placering beror sammanfattningsvis på att Sökandena – utifrån byggrätten - velat beakta grannarnas intressen i största möjliga mån.
- 2.6. Garaget eller planket kan utifrån vad planen medger inte anses göra ett dominant eller på annat sätt påträngande intryck sedd från grannfastigheterna. Garaget och

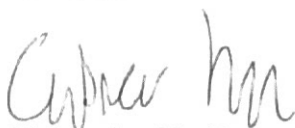
planket är dessutom ritat så att det designmässigt skall harmonisera med huvudbyggnaden och omgivningen.

- 2.7. Det finns inte någon risk för prejudicerande verkan i detta fall. Inte heller kan byggnadens storlek i relation till ytan på den mark som inte får bebyggas innebära hinder för bygglov. Garaget upptar i och för sig en del av den punktprickade marken. I detta fall får det dock anses som en liten avvikelse. Det är inte heller uteslutet att byggnadsnämnden tidigare bedömt avvikelser av liknande karaktär i området som en mindre avvikelse från detaljplanen. I enighet med likabehandlingsprincipen bör detta vägas in.
- 2.8. Kommunen har tidigare anfört att det skulle finnas hinder mot att bevilja bygglov med anledning av 8 kap 3 § miljöbalken. Detta eftersom byggnationen skulle kunna påverka möjligheterna till drift, underhåll och framtida utveckling av infrastrukturåläggningar, närmare bestämt E20. Detta är inte korrekt. Stadgandet innebär inte något förbud mot förändring av markanvändningen inom de skyddade områdena. Om förändringar medges, bör de i och för sig anpassas så att några störningar av betydelse för den avsedda anläggningen inte uppkommer. Av mail och karta från Ramböll Sverige AB framgår att det nya vägområdet för E20 innebär att ett beviljat bygglov inte skulle innebära något hinder mot den framtida utbyggnaden av E20. Det skall framhållas att i vägområdet inkluderas själva vägen, men även bullerskydd och vägslänt. Att vissa delar av Sökandenas mark kan behöva användas under byggtiden förändrar inte bedömningen. Av mailet framgår dessutom att denna gräns i många fall är mindre än den som är ritad på karten. Mail och karta närsluts, *bilaga 1*.
- 2.9. Angående planket får jag anföra särskilt följande. Planket har en mycket viktig ljudisolerande funktion. Fastigheten är närliggande till E20 och planket samt garaget bidrar till minskad olägenhet i form av trafikbuller. Varken höjd eller längd är i sig anmärkningsvärt. Planket är byggt på fem stycken nedgrävda balkar som är totalt 4 meter höga, varav 1 meter går ner i marken. Balkarna är

inbyggda med utanpåliggande panel. Som nämnts ovan harmoniserar planket med övriga byggnader och omgivning.

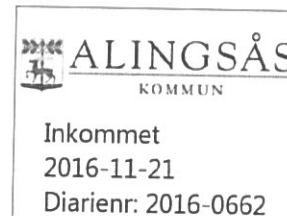
- 2.10. Av Kammarrätten i Göteborgs avgörande, mål nr. 2915-10, framgår att bygglov för ett liknande plank har beviljats och att planket bedömdes vara en mindre avvikelse från detaljplanen i det fallet. Domen närsluts, *bilaga 2*. Det skall även nämnas att Högsta Förvaltningsdomstolen tagit ställning i ett liknande ärende, jfr RÅ 2010 not 33. I det fallet ansåg Högsta förvaltningsdomstolen att ett 20 meter långt och 1,2 - 1,6 meter högt plank utgjorde en mindre avvikelse från detaljplanen. Planket var byggt på punktprickad mark.
- 2.11. Fastigheten ligger i området betecknat "q". Enligt planbestämmelserna får sådan förändring av befintlig byggnad inte vidtagas som förvanskar dess yttre form eller allmänna karaktär. I detta fall förvanskas inte byggnaden på något av dessa sätt. Detta torde vara ostridigt.
- 2.12. Bilder på garaget och planket närsluts, *bilaga 3*.
- 2.13. Sakägare i detta fall är Trafikverket, 405 33 Göteborg, fastigheten Tuvebo 1:6 och fastigheten Fregatten 3.
- 2.14. Sammanfattningsvis skall den aktuella byggnationen, trots att den är belägen på punktprickad mark, anses vara en liten avvikelse som är förenlig med planens syfte. Hinder mot bygglov föreligger därför inte.
- 2.15. Fullmakt i original skickas denna dag per post.

Som ovan


Christopher Lindén

Från:
Skickat: den 16 november 2016 14:24
Till: c.l@maresadvokatbyra.nu
Ämne: Fwd: E20, delen genom Alingsås. Kv Fregatten

Bilaga 1



----- Vidarebefordrat meddelande -----

Från: <@ramboll.se>
Datum: 15 november 2016 15:04
Ämne: E20, delen genom Alingsås. Kv Fregatten
Till:
Kopia:

Hej!

Sänder ritning för utbyggnad av E20 på delen förbi kvarteret Fregatten. Ritningen, som är ett arbetsmaterial, visar det förslag som hittills tagits fram. Mycket arbete återstår dock innan det finns ett slutligt förslag.

På ritningen är den ungefärliga gränsen för nytt vägområde markerad med rött. Inom vägområdet ska finnas plats för vägen, bullerskydd och vägslänt. Det kan tillkomma ytterligare behov av mark i den kommande projekteringen för utrustning m m som ännu inte identifierats.

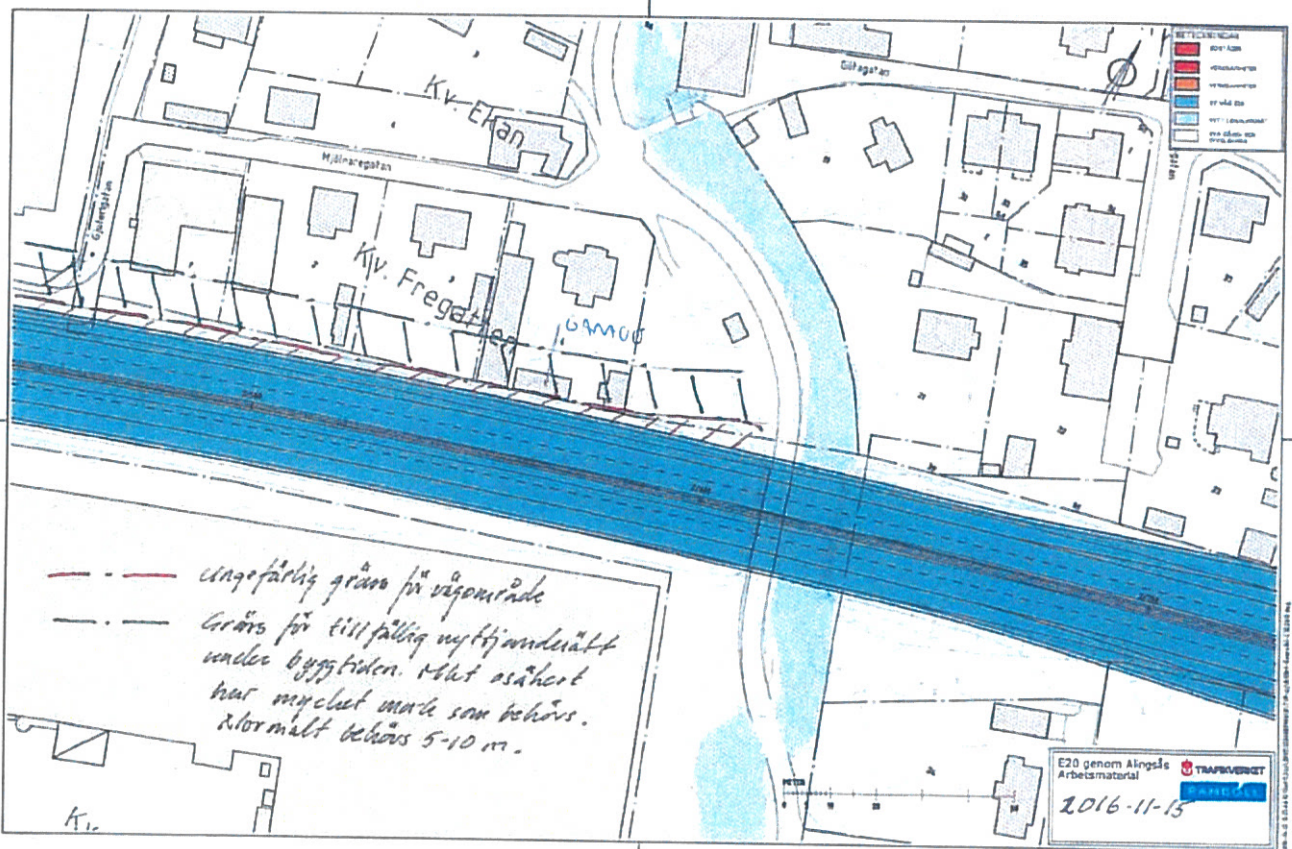
Gräns för tillfällig nyttjanderätt är markerad med grön färg. Den tillfälliga nyttjanderätten är den mark som behövs under byggtiden. Linjen är ritad 10 m utanför vägområdesgränsen. Normalt behövs 5-10 m. I vissa fall kan området minskas ned, men om det är möjligt här kommer det fortsatta arbetet ge svar på.

Med vänliga hälsningar

Samhällsplanering
akt

Mobil 07

Ramböll Sverige AB
Box 5343, Vådursgatan 6
SE-402 27 Göteborg
Sweden
www.ramboll.se





Bilaga

KLAGANDE

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun
235 81 Vellinge

MOTPART

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

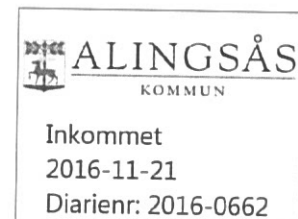
Förvaltningsrätten i Malmös dom den 1 juni 2010 i mål nr 5697-10, se bilaga A

SAKEN

Bygglov och föreläggande om rättelse vid vite enligt Plan- och bygglagen (1987:10), PBL, avseende plank på fastigheten i Vellinge kommun

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.



YRKANDEN M.M.

Miljö- och byggnadsnämnden yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer länsstyrelsens beslut. Nämnden anför i huvudsak följande. För fastigheten gällande detaljplan. Området betecknas av naturlig karaktär med rik vegetation. Syftet med detaljplanen är bl.a. att bibehålla Höllviksstrandsområdets karaktär och speciella miljövärden. Det unika med Höllviken är Höllviksskogen och att varje tomt i skogen bidrar till skogskaraktären. I detaljplanen omgärdas samtliga "kvarter" av en förgårdsmark på sex meter som enligt planen inte får bebyggas.

Dok.Id 187037

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:40

Detta område är av största vikt att bevara obebyggt för att bevara gaturummets naturkaraktär. Fastigheten är omgiven av Anders Olsvägen i öster och del av Flygarevägen i väster. Norr om fastigheten ligger en park eller allmän platsmark och söder om fastigheten ligger Det olovligt uppförda planket är placerat mot Flygarevägen, som är en mindre trafikerad gata och enligt planen endast ska trafikeras i en riktning samt avslutas med en lekplats. I området finns enstaka plank som har beviljats före nämnden antog riktlinjer för uppförande av mur eller plank. Nämnden informerar boende i kommunen om vikten av att bevara karaktären för respektive område vid bygglov för mur eller plank. Nämnden är restriktiv när det gäller bygglov för plank och mur på mark som inte får bebyggas. Nämnden ställer sig positiv endast då det gäller att dämpa trafikbuller. Ett plank som är ca 1,8 meter högt och som i sin helhet placerats på punktprickad mark kan inte anses som en sådan mindre avvikelser som avses i 8 kap. 11 § sista stycket PBL. Den utförda åtgärden kommer att få betydelse i liknande fall och därmed få konsekvenser för ett större område. – Nämnden bifogar sina riktlinjer för uppförande av mur eller plank.

anser att överklagandet ska avslås. Om staketet inte godkänns yrkar han att det ska beslutas att staketet ska återställas i ursprungligt skick. Han anför i huvudsak följande. Fastigheten är ca 1 500 kvadratmeter stor i rektangulär form, ca 50 x 30 meter. Tre av sidorna gränsar till vägar och en till Anders Olsvägen 9 C. Entrésidan ligger på Anders Olsvägen och gårdssidan (uteplatsen) ligger mot Flygarevägen. Den norra delen gränsar till en vältrafikerad cykel- och gångväg. Med tanke på tomtens beskaffenhet har arkitekten som ritade huset valt att anpassa huset till tomten varvid uteplatsen ligger öppet mot Flygarevägen eftersom det där fanns ett högt tätt staket som kunde begränsa såväl insyn som naturlig avskärmning mot vägen. Det aktuella staketet upptar endast ca 20 meter av totalt 160 meter gräns och utgör ingen betydande del som påverkar områdets speciella miljövärden då övriga sidor mot Anders Olsvägen samt cykel- och gångvägen väl tillgodoser att behålla skogskaraktären. Eftersom cykel- och gångvägen

används flitigt av områdets barn både på vinter och sommar har staketet anpassats så att säkerheten med bra sikt uppfylls för biltrafiken på Flygarevägen. Det gamla staketet skymde bilförarna att se in mot cykel- och gångvägen. Det gamla staketet skymde bilförarna att se in mot cykel- och gångvägen. Han uppfyller nämndens riktlinjer där det står att "Fastigheter för en- och tvåbostadshus belägna med mindre gator/vägar på minst tre sidor av fastigheten bör till viss del tillåtas uppföra mur eller plank för att tillskapa skyddad friyta för lek och utevistelse på tomten." Motsvarande tomter i området som är hörntomter med uteplats mot gata har i de flesta fall staket i motsvarande typ som hans. Han har jämfört med andra nybyggda hus i området och tagit mycket stor hänsyn till områdets karaktär vad avser den naturliga skogsmiljön. Han uppfyller väl de riktlinjer som finns för området. Staketet dämpar det trafikbuller och skymmer störande billjus som kommer från Trulsibrunnvägen och Flygarevägen. Staketet uppfyller kommunens riktlinjer vad gäller val av material, trafikmiljö och estetiskt tilltalande utformning med genomskinlighet. Det finns inga skyltar som visar att Flygarevägen endast ska trafikeras i en riktning. Boende i området använder vägen i båda riktningarna. Det finns inget som tyder på att Flygarevägen avslutas med en lekplats. Denna del av gatan används såsom parkeringsplats för de intilliggande fastigheterna. Övrig del av marken är sly och trädbeväxt. Den utförda åtgärden kommer inte att få betydelse i liknande fall då det endast finns ett fåtal tomter vars fastighet är belägen mellan två vägar och dessutom har en cykelväg eller annan väg på en tredje sida. Kommunen har gett bygglov för plank på fastigheter efter att nämnden antog riktlinjer för uppförande av mur eller plank.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling och syn på fastigheten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 8 kap. 2 § första stycket 7 PBL krävs bygglov för att uppföra plank. I 8 kap. 11 § första stycket PBL föreskrivs att ansökningar om bygglov för åtgärder inom områden med detaljplan ska bifallas bl.a. om åtgärden inte strider mot detaljplanen och uppfyller kraven i 3 kap. 1, 2 och 10-18 §§. Enligt 8 kap. 11 § sjätte stycket får bygglov dock lämnas till åtgärder som innebär mindre avvikelser från planen om avvikelserna är förenliga med syftet med planen.

Enligt planen får viss mark inte bebyggas, s.k. punktprickad mark. Frågan i målet är om det plank som är byggt 20 meter längs tomtgränsen och som är 1,2–1,8 meter högt får uppföras på mark som är punktprickad. För att bygglov ska kunna beviljas krävs att planket kan anses innebära en sådan mindre avvikelse från planen som kan tillåtas enligt 8 kap. 11 § sjätte stycket PBL.

Bedömningen av om planket kan ses som en mindre avvikelse ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i målet och inte bara utifrån absoluta mått och tal (RÅ 1990 ref. 53 II och RÅ 1990 ref. 91 I). I RÅ 2010 not. 33 ansåg Högsta förvaltningsdomstolen att ett 20 meter långt och 1,2–1,6 meter högt plank som var byggt på punktprickad mark utgjorde en mindre avvikelse från planen.

Kammarrätten konstaterar att i samband med att Miljö- och byggnadsnämnden den 2 september 2009 beslutade att vägra bygglov för det aktuella planket, utfärdade nämnden ett vitesföreläggande innebärande att planket skulle sänkas till 1,2 meters höjd och det fanns således inte ett krav på att planket skulle rivas i sin helhet. [Redacted] har gjort gällande att planket har byggts som skydd mot trafikbuller och ljus från passerande bilar. Han har anfört att han har beaktat trafiksäkerhetssynpunkter genom att planket på utsatta lägen har en höjd på som högst 1,2 meter. Han har vidare framfört att det tidigare har funnits ett plank på fastigheten och att det även på övriga

fastigheter i omgivningen har byggts höga plank. Miljö- och byggnadsnämnden har anfört att några av de plank som finns i omgivningarna har byggts med överskridande av tillåtna bygglov. Nämnden hänvisar även till nämndens riktlinjer för uppförande av mur och plank. Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter i målet finner kammarrätten att det plank som har byggts utgör en mindre avvikelse från planen samt att det inte heller kan anses stå i strid med syftet i planen. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

referent



Bilaga A

KLAGANDE

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun
235 81 Vellinge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 8 februari 2010, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov och föreläggande om rättelse vid vite enligt plan- och bygglagen



DOMSLUT

Förvaltningsrätten upphäver länsstyrelsens beslut samt miljö- och byggnadsnämndens beslut från den 2 september 2009, § 214, i de delar som avser bygglovsfrågan och föreläggande att ändra planket

Förvaltningsrätten återförvisar målet till miljö- och byggnadsnämnden för utfärdande av bygglov.

Dok.Id 13853

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

yrkar att han ska beviljas bygglov plank samt att vitesföreläggandet att ändra planket ska upphävas. Han anför att det tidigare fanns ett helt tätt plank på platsen, att det nya planket till viss del är genomsiktligt, att de behöver en avskärmning för att byggnadens fönster saknar insynsskydd samt att det finns många andra fastigheter i närområdet som uppfört plank vid tomtgräns.

Miljö- och byggnadsnämnden anser att överklagandet ska avslås.

DOMSKÄL

En redovisning av tillämpliga bestämmelser i plan- och bygglagen m.m. finns i länsstyrelsens beslut (se bilaga 1).

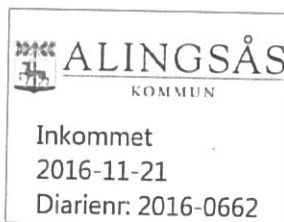
Vid syn på platsen kunde förvaltningsrätten konstatera att det har uppförts plank på andra fastigheter längs med samma väg, varav ett i omedelbar närhet till fastighet. Miljö- och byggnadsnämnden har inte gjort gällande att de andra fastighetsägarna saknar bygglov. Det har inte heller framkommit någon anledning att ifrågasätta uppgift att det funnits ett annat plank på den aktuella platsen tidigare sedan en lång tid tillbaka. Sammantaget talar dessa uppgifter för att ett nytt plank på samma plats och med den befintliga höjden bör kunna anses som en mindre avvikelse.

Med hänsyn till att fastigheten bebyggts med nya moderna byggnader kan det inte anses främmande att även planket getts en modernare utformning än det som fanns på fastigheten sedan tidigare. Enligt förvaltningsrätten är planket i sig estetiskt tilltalande och förvanskar inte helhetsbilden i omgivningen. Kraven i 3 kap. 1 § plan- och bygglagen får därför anses uppfyllda.

Såvitt framgår av utredningen i målet har inte grannarna getts tillfälle att yttra sig över ansökan, men förvaltningsrätten kan rent objektivt inte se att planket skulle kunna utgöra en olägenhet som på något sätt kan anses betydande för de närmsta grannarna eller någon annan som bor i närheten. Därmed finns det förutsättningar att bevilja bygglov för planket. Med den utgången i bygglovsfrågan ska såväl det överklagade beslutet som miljö- och byggnadsnämndens beslut om föreläggandet och nekande av bygglov upphävas. Det åligger nämnden att utfärda det aktuella bygglovet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (Dv 3109/1b)

I avgörandet har även nämndemännen i



Vår referens
Rättsenheten

delg.kv.

Förvaltningsrätten i Malmö			
Ink.	2010-03-15	M	
Mål nr			
Sakkod		Aktbil	

Överklagande av Miljö- och byggnadsnämndens i Vellinge kommun beslut den 2 september 2009, MBn § 214

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet avseende ansökan om bygglov i efterhand för uppförande av ett plank till en höjd av cirka 1,8 meter.

Länsstyrelsen ändrar det överklagade vitesföreläggandet endast på så sätt att den tid inom vilket planket ska ha sänkts till högst 1,20 meter, bestäms till tre månader efter det att tagit del av Länsstyrelsens beslut.

Länsstyrelsen upphäver det överklagade vitesföreläggandet i den delen det avser återställande av marken belagd med singel till ursprunglig nivå.

Redogörelse för ärendet

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun beslutade den 2 september 2009 (2009/1008) att inte medge bygglov i efterhand för olovligt uppfört plank på fastigheten. Nämndens motivering är att planket strider mot gällande detaljplan. Planket är uppfört på prickad mark d v s mark som enligt gällande detaljplan inte får bebyggas. Åtgärden är inte att betrakta som en mindre avvikelser enligt 8 kap 11 § PBL. Planket är dominerande i omgivningen där det inte finns plank av denna omfattning. Nämnden hänvisar till 3 kap 1 § PBL.

har överklagat beslutet och anför i huvudsak följande. Det nya staketet är till storlek, utformning och höjd i princip som det tidigare staketet från 1965. Nämnden anförde i sitt beslut att staketet skulle vara dominerande i omgivningen. Detta är inte korrekt då flertalet grannar har staket av likartad omfattning.



Skäl för beslut

Fastigheten ligger inom detaljplanelagt område.

Enligt 8 kap 2 § första stycket sjunde punkten plan och bygglagen (1987:10), PBL, krävs bygglov för att uppföra plank.

Enligt 8 kap 11 § första stycket PBL ska en ansökan om bygglov för åtgärder inom område med detaljplan bifallas bland annat om åtgärden inte strider mot gällande detaljplan och uppfyller kraven i 3 kap 1,2 och 10-18 §§ PBL. Enligt 8 kap 11 § sista stycket PBL får dock bygglov lämnas även till åtgärder som innebär mindre avvikelser från detaljplanen om avvikelserna är förenliga med planens syfte.

I 3 kap 1 § PBL anges att byggnader skall placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- eller landskapsbilden och till natur- och kulturvärdena på platsen.

Enligt 10 kap 1 § första stycket PBL ska byggnadsnämnden ta upp frågan om påföljd eller ingripande så snart det finns anledning att anta att en överträdelse har skett av bestämmelserna om byggande i denna lag eller av någon föreskrift eller något beslut som har meddelats med stöd av dessa bestämmelser. När en åtgärd som kräver bygglov har vidtagits utan lov, ska byggnadsnämnden se till att det som har utförts blir undanröjt eller på annat sätt rättat om inte lov till åtgärden meddelas i efterhand.

Av 10 kap 12 och 14 §§ PBL framgår att om någon utan lov har vidtagit en åtgärd som kräver bygglov får byggnadsnämnden förelägga ägaren av den fastighet frågan gäller att inom viss tid vidta rättelse. Föreläggandet får med stöd av 10 kap 18 § PBL förenas med vite.

Av 20 § förvaltningslagen (1986:223) framgår att ett beslut varigenom en myndighet avgör ett ärende skall innehålla de skäl som har bestämt utgången, om ärendet avser myndighetsutövning mot någon enskild. Vidare är det av största vikt att ett vitesföreläggande utformas så att adressaten får klart för sig vad som fordras av honom för att han skall undgå att erlagga det fastställda vitesbeloppet. För att ett försuttet vite skall kunna utdömas är det också nödvändigt att det utsatta



vitet knutits till en klart definierad prestation eller underlåtenhet (jfr t.ex. RÅ 1994 ref. 29 och JO 1990/91:1 s. 215 ff.).

Av gällande detaljplan framgår att det i området på varje fastighet i gräns mot gata, genomgående planerats ett stråk med mark som inte får bebyggas, så kallad punktprickad mark.

Enligt Länsstyrelsens bedömning är ett plank som är cirka 1,8 meter högt, i sin helhet på punktprickad mark, en avvikelse som inte kan anses som en sådan mindre avvikelse som avses i 8 kap 11 § sista stycket PBL. Planmässigt hinder mot att meddela bygglov i efterhand för planket föreligger därför. Länsstyrelsen finner att nämnden har haft fog för sitt beslut. Vad som anförts i överklagandet föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

Eftersom bygglov inte kan medges i efterhand för planket har nämnden haft fog för att meddela föreläggandet. Vad : anført som stöd för hans talan föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås i denna del. Vitesföreläggandet ska ändras endast på så sätt att den tid inom vilket planket ska ha sänkts till högst 1,20 meter bestäms till tre månader efter delfäendet av detta beslut.

Nämnden har vidare förelagt : att återställa marken belagd med singel till ursprunglig nivå. Någon ytterligare motivering eller lagtext vilken denna del i beslutet stödjer sig på har inte angetts som skäl för detta beslut. Inte heller kan det klart utläsas vilken mark som skall återställas och på vilket sätt. Länsstyrelsen erinrar att beslut mot enskilda ska vara tydliga och välmotiverade. Denna del i beslutet uppfyller inte på ett nöjaktigt sätt dessa krav. Med anledning härav upphäver Länsstyrelsen nämndens beslut avseende föreläggande att återställa marken till ursprunglig nivå.

Detta beslut kan överklagas hos Länsrätten i Skåne län, se nedan.

Trafikverkets ärendenummer
TRV 2018/57398
Kommunens ärendenummer
2016-0662

Dokumentdatum
2018-06-04
Sidor
1(1)



ALINGSÅS
KOMMUN

Inkommet
2018-06-04
Diarienum: 2016-0662

Alingsås kommun
Samhällsbyggnad
samhallsbyggnad@alingsas.se

Trafikverkets yttrande gällande bygglov för garage och plank, på Fregatten 4, Alingsås kommun

Ärendet

Trafikverket har tagit del av handlingarna gällande ovanstående ärende. Ansökan gäller permanent bygglov för ett garage och plank, vilka har tidsbegränsat bygglov t.o.m. 2016-10-26.

Avståndet till E20 framgår inte av bygglovshandlingarna, men Trafikverket uppskattar avståndet till väggkant till cirka 4 meter och att byggnaderna står i vägområdesgräns.

Tidigare samråd

Tidigare yttrat sig gällande tidsbegränsat bygglov på fastigheten Fregatten 4 (TRV 2016/88309, 2016-10-11). Synpunkterna gällde då att permanent bygglov inte kunde medges då det var i strid med gällande detaljplan.

Trafikverkets synpunkter

Om den sökande behöver vistas i vägområdet (inklusive vägdike) för att utföra åtgärder på byggnaderna krävs tillstånd från Trafikverket.

Trafikverket anser fortsatt att permanent bygglov inte kan medges för att ta hänsyn till framtida ombyggnad av E20.

Däremot anser Trafikverket att ett eventuellt tidsbegränsat bygglov skulle kunna medges.

Med vänlig hälsning

Sarah Vo
Samhällsplanerare

Trafikverket
405 33 Göteborg
Besöksadress: Kruthusgatan 17

Texttelefon: 010 - 123 50 00
Telefon: 0771 - 921 921
trafikverket@trafikverket.se
www.trafikverket.se

Sarah Vo
Planering - Samhällsplanering
Direkt: 010 - 124 37 63
sarah.vo@trafikverket.se

IBM iNotes

Päivi Hauska

 Post

Post-Inkorg x

Kalender-En... x

Ang: remiss... x

Päivi Hauska

Lotus1/Alingsas

Inkorg (358)

Utkast

Sända

Uppföljning

Alla dokument

Skräppost

Papperskorg

Vyer

Mappar

Arkiv

Verktyg

Annan post

Svara **Svara alla** **Vidarebefordra** **Nytt** **Visa****Ang: remiss Fregatten 4****Samhallsskydd**

Till: Päivi Hauska

Sänt av: Johan Lindström

Hej Päivi,

Tänkte pratat med dig igår när jag besökte er om denna förfrågan. Vi ser bara positivt på att det blir en permanent lösning då det ger ett ökat skydd (barriär) för bostadshuset om en olycka sker på farligt godsleden.

MVH

Johan Lindström

-----Päivi Hauska/SBK/Alingsas skrev: -----

Till: Samhallsskydd/RT/Alingsas@Alingsas

Från: Päivi Hauska/SBK/Alingsas

Datum: 2018-05-18 11:00

Ärende: remiss Fregatten 4

Hälsningar

Päivi Hauska

Byggnadsinspektör/Granskningsingenjör

Alingsås kommun

Samhällsbyggnadskontoret

Telefon: 0322-61 68 86

Epost. paivi.hauska@alingsas.se

[bilagan "2016-0662--PH-180518_2016-0662_BL_Sakägarutskick handl#4.pdf" borttagen av Johan Lindström/RT/Alingsas]