

Bilaga till ansökan om strandskyddsdispens

Först skall nämnas att ansökan också innefattar ansökan om utökad hemfridszon enligt bifogad tomtkarta.

Komplettering och ändringar av tidigare ansökan även innefattande kommentarer till Länsstyrelsens beslut om överprövad strandskyddsdispens.

Vi vill å det bestämdaste ange nr ett som skäl för dispens att "området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften". Detta är ett av skälen som FÅR anges som dispens. Länsstyrelsens bedömning att den gamla dass- och verkstadsbyggnaden endast hade haft en marginellt privatiserande effekt på omgivningen pga. att vi skrivit att den var "fallfärdig" är ledsamt och beklagligt att läsa. Vad vi försökte förmedla var att expertis inom byggbranschen ansåg det var klokare att uppföra en helt ny ersättningsbyggnad och inte bygga om den gamla som vi först hade hoppats på. Den ersatta byggnaden var i allra högsta grad privatiserande och hade varit det ända sedan den byggdes 1947. Allt enligt Bokö 1:13 förste ägare

.. Den var i bruk ända tills dess den revs, i anslutning till att ersättningsbyggnaden började uppföras.

Bilaga 1. Tre st. foton på den gamla byggnaden.

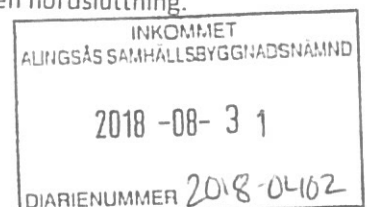
Här framgår tydligt att byggnaden är privatiserande, tvärt emot Länsstyrelsens åsikt. Vid vårt möte 2018-03-01 med Samhällsbyggnadskontoret, stadsarkitekt och bygglovsarkitekt ..., kom vi fram till att ansöka om en större hemfridszon än den som tidigare framtagits av bygglovsarkitekt ..., då vi som fastighetsägare inte samtyckte till den beslutade hemfridszonen/tomtplatsen. Sedan denna gjordes har tomten, genom fastighetsreglering utökats med 970 m2 till totalt 3.056 m2.

Bilaga 2. Tomtplatskarta, visar förslag på ny hemfridszon.

Den utökade hemfridszonen inkluderar nu el-toa/förrådshuset. Det är högst rimligt att hemfridszonen gäller området mellan toan och huvudbyggnaden, i synnerhet då avståndet byggnaderna emellan är så ringa. Att toabyggnaden ligger inom hemfridszonen är väsentligt då en toalett i allra högsta grad är nödvändig och av privat karaktär!

Att byggnad 1, pga. att den är större än den ursprungliga, skulle ta upp mark, tillgänglig för allmänheten, är felaktig då denna byggnad står på otillgänglig mark och därför inte på något sätt påverkar allmänhetens möjlighet att nyttja området och den intilliggande stranden. Skall nämnas att det går en stig söder om fastigheten som allmänheten med fördel kan nyttja. Länsstyrelsen har åsikter om att dörrar och fönster på byggnad 1 idag är större än de som satt på fyrtiotalbyggnaden. Uppmärksammas skall, att dessa fönster nu vätter in i hemfridszonen. Vi ställer oss frågande till att Länsstyrelsen ej kan precisera hur stor byggnad 1 kan vara. Efter flytt av byggnad 2 kommer byggnad nr 1 klart understiga storleken av en friggebod. Vi hävdar återigen, och det får ej glömmas, att vi FICK ett muntligt löfte våren 2013 att uppföra byggnaden, av dåvarande bygglovsarkitekt

Vi fick lov att uppföra en ny byggnad då det fanns en, sedan tidigare på samma plats. Att bygga med dagens byggnormer fölls sig naturligt även om vi valt att bygga i gammal stil med 1800-tals fönster. Återvinning för miljöns skull. Dessutom har miljövänlig eltoalett installerats! Länsstyrelsen hävdar i sitt utlåtande att byggnaden skulle kunna uppföras på annan plats på tomten. Hade syn gjorts på platsen skulle Länsstyrelsen sett och förstått att det är lättare sagt än gjort på Alingsås Bokö 1:13, som med sin topografi, är en otillgänglig och bergig tomtplats i en nordsluttning.



Vad viktigare är, är att vi värnar om det rika djurliv vi har på tomten. Vi har arter som är fridlysta i Västra Götalands län och kan även ha arter som är strikt skyddade. Inte minst vurmar vi om vår drygt en meter långa vattensnokhona som trivs extra bra under ersättningsbyggnaden. Så bra, att vi under året fått tillökning i snokfamiljen. Då vi befinner oss på en ö har vi ingen som helst möjlighet att anlita lyftkran. Detta innebär att vi får montera ner byggnad 2 bit för bit, riva, slänga, men försöka inkräkta på växt och djurliv så lite som möjligt.

Vi VÄDJAR till Samhällsbyggnadskontoret/Samhällsbyggnadsnämnden och Länsstyrelsen att låta oss ha kvar byggnad 1 på befintlig plats. Byggnationen gjordes på grundval av den information vi fick av bygglovsarkitekt i våren 2013: "finns det ett hus sedan tidigare får Ni uppföra ett nytt på denna plats". När vi för ca tre år sedan fick reda på att det var andra regler som gällde satte vi omedelbart stopp för bygget. Att färdigställa toabyggnaden/byggnad 1, innebär i huvudsak invändiga arbeten som ej kommer att påverka omgivningen i någon större utsträckning.

Vi har varit i kontakt med Mark- och Miljödomstolen som är förvånade över att Länsstyrelsen ej har haft syn på plats, vilket Samhällsbyggnadskontoret, Samhällsbyggnadsnämnden och Lantmäteriet i Gävle har. Besöken har inneburit en mer rättvis bild av vår situation än den bild Länsstyrelsen målat upp. Vi förutsätter nu att Länsstyrelsen kommer och gör syn på plats eller på annat sätt skaffar sig en mer korrekt bild av ärendet.

Allt bråk under åren har för oss inneburit psykisk och fysisk ohälsa. Vi önskar nu få ett rättvist avslut.

Alingsås 2018-08-30

Med vänlig hälsning