

Datum: 2019-04-29  
Handläggare: Agneta Wendesten  
Direktnr:  
Diariernr: 2019.139 SBN

Samhällsbyggnadsnämnden

## Synpunkter på Naturvårdsprogram 2020

### Ärendebeskrivning

Miljöskyddskontoret har skickat kommunens nya uppdaterade naturvårdsprogram till samtliga nämnder, intresseföreningar, enskilda medborgare samt kommunfullmäktiges politiska partier för att få in synpunkter.

Naturvårdsprogrammet består av tre dokument samt fyra bilagor.

För att underlätta synpunktshandlingen har Miljöskyddskontoret specificerat några frågor som man vill ha svar på.

Nedan redovisas samhällsbyggnadskontorets synpunkter.

### *Struktur*

Gällande Naturvårdsprogrammets struktur anser samhällsbyggnadskontoret att materialet är mycket intressant, men i dagsläget svårt att orientera sig i. Det omfattande materialet skulle bli lättare att ta till sig med hjälp av tydligare läsanvisningar.

Digitala kartor kopplade till exempelvis kapitlet "Skyddad natur och riksintresse" hade ytterligare ökat läsbarheten. Överlag skulle den digitala delen kunna utvecklas mer, exempelvis genom ett större användande/hänvisningar till GIS-kartorna.

### *Ansvarsfördelningen*

Samhällsbyggnadskontoret anser att det är oklart vad som menas med kultur- och utbildningsnämndens ansvar angående skötsel av markområden som kommunen förvaltar. Här skulle ett förtydligande behövas, gällande gränsdragningen mellan kultur- och utbildningsnämndens respektive samhällsbyggnadsnämndens ansvarsområden.

### *Omfattning, precisering, rimlighet m.m. av mål och åtgärder programmets tre teman*

Gällande målet "En rik och levande natur", Åtgärd B5; "Motverka spridning av invasiva främmande arter" anser samhällsbyggnadskontoret att det behövs en inventering för en kontinuerlig undanröjning av invasiva arter.

Gällande "Naturanpassad samhällsbyggnad" anser samhällsbyggnadskontoret att målen, såväl de övergripande som de specifika, är angelägna och rimliga men åtgärdsplanen för dessa mål bör tydliggöras och utvecklas. Detta med anledning av att målen är centrala för Alingsås tillväxt. Det finns därför ett stort behov av att åtgärdsplanen är tydlig och lätt att använda.

### *Användarvänlighet strategier och riktlinjer*

Samhällsbyggnadskontoret anser att det vore önskvärt att de olika begreppen renodlas. Ett förtydligande av begreppen skulle öka användarbarheten.

### *Omfattning och val av ämnen (Del 2 – Naturen i Alingsås kommun)*

Fördjupningsdelen är förvisso intressant, men medför att materialet blir omfattande. I de delar där koppling görs till situationen i Alingsås känns detta relevant, men annars inte.

Kapitlet "Hot mot tätorternas grönområden" (s 21) bör utvecklas ytterligare.

Kapitlet "Kulturminnesvård" (s 39) har en del föråldrade formuleringar, t.ex. avseende kommunens beredskapslag.

Kapitlet "Förslag till prioriterade objekt" (s 40) bör förtydligas i de fall de sammanfaller med andra skydd t.ex. riksintresse. Tydlighet behövs gällande vilka skyddsinsatser som avses.

### *Objekt (Del 3 – Objektskatalog)*

Samhällsbyggnadskontoret har inte hunnit gå igenom dessa objekt så frågan kan inte besvaras i nuläget. Samhällsbyggnadskontoret ber att få återkomma gällande detta.

### *Checklistor, användarvänlighet*

Samhällsbyggnadskontoret anser att det är en bra idé med checklistor, men de behöver renodlas och förenklas för bättre användarbarhet. De har potential att bli ett bra arbetsverktyg.

### *Sammantagen bedömning*

Sammantaget innehåller den nya uppdaterade naturvårdsprogrammet både bra information och förslag på åtgärder. Den har förutsättningar, efter vissa mindre justeringar, att kunna fungera som ett bra underlag i den kommunala naturvårdsplaneringen.

### **Ekonomisk bedömning**

Ej aktuellt i ärendet.

### **Förslag till beslut**

Samhällsbyggnadsnämnden godkänner skrivelsen och sänder över den till miljöskyddskontoret som svar på remissen.

**Beslutet ska skickas till**  
Miljöskyddskontoret

Markus Thunberg  
Avdelningschef gata/park

Agneta Wendesten  
Stadsträdgårdsmästare