

Datum: 2019-08-16  
Handläggare: Fredrik Holmqvist  
Direktnr: 0322-616334  
Diariernr: 2019.012 MN

Miljöskyddsnämnden

## Yttrande till Länsstyrelsen angående överklagan av miljöskyddsnämndens beslut om föreläggande, MN § 21 2019

### Ärendebeskrivning

Miljöskyddsnämnden beslutade den 2019-03-19 att XX, och YY, ska vidta åtgärder inom strandskyddat område, på fastigheten ZZ. Beslutet avsåg anpassning av byggnader/anordningar inom strandskyddat område.

Överklagan inkom den 20 juni 2019.

Miljöskyddskontoret ansökte om anstånd till att bemöta synpunkterna i nästkommande nämnd (nämndsammanträdet i augusti). Länsstyrelsen godkände anståndet till den 1 september.

### Förvaltningens yttrande

#### Bilderna

Bilderna kommer ej att gallras från ärendet, men vid begäran kan dessa göras sekretessbelagda för att Helmer ska känna sig trygg med att bilderna ej kommer att användas i spridningssyfte. Kommunen har endast använt bilderna i ärendet med syfte att minimera kostnader för utredningen som i slutändan belastar fastighetsägaren.

#### Vitet

Angående synpunkter på vitet i beslutet (MN § 21 2019) hänvisar miljöskyddskontoret till motivering som gjordes i beslutet. *"Omfattningen på de ingrepp som har gjorts samt att FÄ bedriver uthyrningsverksamhet gör att miljöskyddskontoret anser att föreläggandet behöver förenas med ett vite för att säkerställa och motivera att åtgärderna efterlevs."*

#### Privatiserande effekt

Mark- och miljööverdomstolen (MÖD) bedömer i en dom med målnummer *M 804-13 att allmänheten hade inte tillgång till markområdet på grund av den tomtplatsavgränsning som tidigare gjorts. MÖD konstaterade dock att trädäckets utformning innebar en privatisering av vattenområdet. MÖD bedömde att trädäcket stred mot strandskyddets syften och medgav därmed ingen dispens för åtgärderna.*

Nuvarande utformning av bastubyggnaden och dess tillhörande anordningar har, på fastigheten ZZ, utökat den privatiserande effekten mer än tidigare bastubyggnad, samt mer än vad som är angivet i beslut om strandskyddsdispens (SBN § 126).

Utökning av hemfridszonen bedöms minska allemansrättsligt tillgängliga områden i vattnet nära tomten.

#### Punkt 2, Dörren

För förtydligande behöver dörren inte vara nyproducerad utan det går lika bra om det är en begagnad dörr som uppfyller de krav som ställts i beslutet. Dörren är därmed en ny dörr för byggnaden.

#### Punkt 3, skärmtak

Prövning av strandskyddsdispens hanterade inte frågan om skärmtak eftersom det inte nämdes i ansökan om strandskyddsdispens.

#### Punkt 4, Soldäck/altan/terrass

Soldäcket ger en kraftig utökning av hemfridszonen. Miljöskyddskontoret har med hjälp av tidigare bilder och inspektioner inte kunnat konstatera att en stenläggning existerat. Se beslut (MN § 21 2019).

#### Punkt 5, Brygga

Bryggan som finns på fastigheten idag har inte samma utformning som den brygga som låg där innan år 1975. Bryggan kan därför anses vara ny enligt gällande lagstiftning.

#### Sammanfattning

Miljöskyddsnämnden anser inte att fastighetsägarna har följt det som beslutats i strandskyddsdispensen, SBN § 126. Åtgärderna som vidtagits går utanför det fastighetsägarna fick dispens till och därför anser miljönämnden att fastighetsägarna behöver anpassa byggnationerna.

Samhällsbyggnadsnämnden bedömde att ingen utökning av hemfridszonen skulle ske baserat på de handlingar som inkom vid dispensansökan för strandskydd.

Bastun och soldäcket som finns på fastigheten idag bedöms av Miljöskyddsnämnden inte överensstämma med de handlingar som ingick i dispensansökan.

#### **Ekonomisk bedömning**

Ej aktuellt

#### **Förslag till beslut**

Miljöskyddskontorets förslag till yttrande antas och skickas till Länsstyrelsen som nämndens bemötande av överklagan.

Bilagor:       Överklagan av MN § 21 2019  
                  Beslut MN § 21

#### **Beslutet ska skickas till**

Länsstyrelsen

Fredrik Holmqvist  
Miljöskyddsinspektör

Anna Ebbesson  
Avdelningschef,  
Livsmedel och Hälsa