

Datum: 2018-05-28  
Diarie nr: 2018-1236  
Beteckning: Dia 810  
Handläggare: Jenny Leonardsson  
Direktnr: 0322-61 60 61  
Epost: jenny.leonardsson@alingsas.se

## Yttrande angående remiss Grön infrastruktur – regional handlingsplan för Västra Götalands län

Lst diariernr. 500-32159-2015

### Övergripande frågor

1. Synpunkter på handlingsplanens innehåll och uppbyggnad. Hittar man i den, omfång och detaljeringsgrad, bilagor etc. Ge gärna exempel.
  - Handlingsplanen är omfattande med mycket text och information. För en kommunekolog, eller annan med kännedom om naturtyper, är dokumentets omfattning lite av en uppslagsbok. För planarkitekter eller VA-ingenjörer kan det istället verka avskräckande och vara svårt att hitta eller förstå vad man ens ska leta efter.
  - Saknar någon typ av sammanfattande tabell eller schematisk bild över vilka naturtyper som är prioriterade i länet. Står en del i text men svårt att få en överblick.
  - Kartorna är alldeles för små och plottriga, och det är svårt att se för att kunna göra en närmare analys. I flera fall saknas ortnamn eller sjöarna går inte att utläsa vilket gör att det är svårt att orientera sig.
  - Det framgår inte var bilaga 1 börjar.
  - Om syftet med handlingsplanen är att det ska vara ett *planeringsunderlag för alla som på något sätt påverkar mark- och vattenanvändning* så bör den utformas på ett mer användarvänligt sätt.
2. Frågor kring regionalt underlag
  - a. Vad behöver du som aktör för ytterligare regionalt underlag för att bidra till arbetet med grön infrastruktur?
    - Vilka naturtyper/habitat behöver förstärkas inom min kommun?
    - GIS-skikt över gröna strukturer inom regionen.
  - b. Vilket material har du som kan komplettera handlingsplanen på den regionala nivån?
    - Inget ännu.

3. Stöd, samverkan och goda exempel är viktiga förutsättningar för genomförande av åtgärderna. Lämna ytterligare synpunkter på hur vi tillsammans kan underlätta genomförandet.

- Länsstyrelsen kan ta på sig ansvaret att initiera kommunövergripande inventeringar och samarbeten. Paketera dem så att det blir lätt för kommunerna att hoppa på och vara med och bidra till att det blir en helhet.

4. Bedömer ni att handlingsplanen kommer att vara till nytta för ert arbete?

Ja  Nej  Vet inte

Om ja, vilka delar?

- Beskrivningarna i delarna med insatsområden.
- Åtgärderna inom insatsområden.
- Bra underlag i arbetet med att revidera det kommunala naturvårdsprogrammet.

Om inte, vad saknas?

- Kartor som går att läsa.
- Överskådliga tabeller.
- Användarvänlighet.

5. Övriga synpunkter.

- Ska handlingsplanen bli ett *kunskaps- och planeringsunderlag för alla som på något sätt påverkar mark- och vattenanvändning* så bör den utformas på ett mer användarvänligt sätt. Tydligare kartor, större tydlighet i vilka de prioriterade insatsområdena och naturtyperna är, mer distinkt indelning.

### Urval av insatsområden

1. Synpunkter på urval av insatsområden.

- Större tydlighet i vilka de underordnade prioriterade insatsområdena/naturtyperna är.

### Åtgärder inom insatsområden

1. Synpunkter på urval av åtgärder, ansvariga aktörer, intresse att arbeta med åtgärderna med mera.

- Åtgärderna kräver resurser, både personella och ekonomiska, de kräver också samarbete och samförståelse inom kommunen och mellan förvaltningarna.
- I en kommun som inte äger någon större areal skog blir åtgärder inom skog riktade till kommunen ganska så tandlösa. Markägare och entreprenörer, exempelvis SveaSkog, bör också ges i uppdrag att öka arealen hyggesfritt samt att bevara ökad andel lövrika miljöer.
- Bra att markägare och brukare finns med som aktörer.

För Miljöskyddskontoret

Jenny Leonardsson  
Ekolog