

# Samrådsredogörelse

Vattenskyddsområde, Nolhaga nödvattentäkt

<b>Sweco Sverige AB</b>	556767-9849
<b>Uppdrag</b>	Nolhaga nödvattentäkt
<b>Uppdragsnummer</b>	30041902
<b>Kund</b>	Alingsås kommun
<b>Upprättad av</b>	Helen Eklund
<b>Datum</b>	2023-07-06
<b>Dokumentreferens</b>	Samrådsredogörelse

## Innehållsförteckning

1	Inledning .....	3
2	Inledande samråd med länsstyrelsen.....	3
3	Samråd med sakägare och remissinstanser .....	3
3.1	Kungörelse och inbjudan.....	3
3.2	Inkomna synpunkter .....	3
3.2.1	Länsstyrelsen Västra Götaland.....	3
3.2.2	Bygg- och miljönämnden, Alingsås kommun.....	5
	Bilaga 1 .....	6

# 1 Inledning

I Alingsås finns en nödvattentäkt som ska användas i händelse av störningar av den ordinarie vattenförsörjningen. VA-avdelningen på Alingsås kommun har tagit fram ett vattenskyddsområde för nödvattentäkten Nolhaga.

I denna samrådsredogörelse redogörs för de samrådsinsatser som har genomförts inför fastställande av vattenskyddsområdet.

# 2 Inledande samråd med länsstyrelsen

Ett inledande samråd hölls skriftligt med länsstyrelsen i Västra Götaland inför samråd med övriga remissinstanser. Länsstyrelsens synpunkter arbetades delvis in i det tekniska underlaget och i de föreslagna föreskrifterna för Nolhaga vattenskyddsområde.

# 3 Samråd med sakägare och remissinstanser

## 3.1 Kungörelse och inbjudan

Samrådstiden var 2023-05-24– 2023-06-21.

Inbjudan till skriftligt samråd har skett till samtliga fastighetsägare och verksamhetsutövare inom det föreslagna vattenskyddsområdet. Inbjudan skickade som ett vykort med hänvisning till tillgängligt material på Alingsås kommuns hemsida.

Inbjudan till skriftligt samråd har via mejl skickats till följande remissinstanser:

Alingsås kommun, Bygg- och miljönämnden

Alingsås kommun, Exploateringsenheten och Fastighetsenheten

Länsstyrelsen i Västra Götaland

Västra Götalandsregionen, VGR, Alingsås Lasarett

Alingsås och Vårgårda Räddningstjänstförbund, AVRF

Sveriges Geologiska Undersökning, SGU

Havs- och Vattenmyndigheten, HaV

Kungörelse om samrådet har även gjorts på kommunens hemsida samt i Alingsås tidning och i Alingsåskuriren.

## 3.2 Inkomna synpunkter

Efter samrådstidens utgång hade skriftliga synpunkter inkommit från Länsstyrelsen i Västra Götaland samt från Bygg- och miljönämnden, Alingsås kommun.

### 3.2.1 Länsstyrelsen Västra Götaland

Länsstyrelsen framför att de synpunkter som lämnades i tidigare yttrande från 2022-12-12 till stor del kvarstår. Länsstyrelsen lyfter det viktigaste frågeställningarna enligt nedan.

***Bemötande:** Motiv till avgränsningen av vattenskyddsområde har förtydligats och ytterligare motiverats i det tekniska underlaget efter inkomna synpunkter från länsstyrelsen. Utifrån områdets karaktär har dock avgränsningen inte ändrats.*

## *Avgränsning av vattenskyddsområde*

Länsstyrelsen bedömer inte att vattentäktens skyddsvärde är mindre för att det är en nödvattentäkt. Avgränsningen bör utgå från det faktiska skydd som krävs.

*Bemötande: Vattenskyddsområdet är avgränsat efter det planerade vattenuttagets storlek samt utifrån områdets sårbarhet och risknivån. Samma utbredning hade föreslagits för en ordinarie vattentäkt.*

Det framgår att viktiga tillrinnings- och nybildningsområden för grundvatten bör skyddas vid exploatering, och att hänsyn behöver visas till skyddet för vattentäkten inom dessa områden. Områdena är dock inte en del av föreslaget vattenskyddsområde. Länsstyrelsen anser att ni bör överväga om dessa områden ska inkluderas i föreslaget skyddsområde. Om områdena inte ska ingå i vattenskyddsområdet bör det förtydligas hur dessa områden ska skyddas vid översiktsplanering, detaljplanering och i samband med olyckor osv, samt hur kunskapen om detta ska spridas till berörda.

*Bemötande: Motivet till att dessa områden inte omfattas av vattenskyddsområdet är det stora avståndet och den långa uppehållstiden mellan områdena och vattentäkten. Grundvattenströmningen beräknas vara i storleksordningen 5-20 meter per år. Avståndet till vattentäkten är ca 5,5 km och transporttiden är mycket lång. Detta är motivet till att områdena inte omfattas av vattenskyddsområdet.*

*Det bör dock vara möjligt att skydda dessa områden i den kommunala planeringen med motiv att skydda hela grundvattenresursen som finns i dalgången under Alingsås. Detta har förtydligats i det tekniska underlaget kap 6.1.*

Det framgår att viss grundvattenbildning sker i randzonen mellan Nollhagaparken och naturreservatet. Det är oklart om detta område ingår i vattenskyddsområdet.

*Bemötande: I norr ansluter gränsen för vattenskyddsområdet till gränsen för Nollhaga naturreservat. Randzonen skyddas på så vis genom naturreservatet och/eller vattenskyddsområdet.*

## *Klimatförändringar*

En bedömning av hur de riskkällor som har identifierats kan påverkas av klimatförändringar bör inkluderas.

*Bemötande: Risker kopplade till klimatförändringar hanteras förslagsvis i en Beredskapsplan. Översyn av klimatpåverkan på förorenade områden och verksamheter pågår även inom kommunens arbeten i enlighet med översvämningsdirektivet.*

## *Skyddsföreskrifter*

Det finns i dagsläget ingen reglering av hantering av stora mängder av för grundvattnet skadliga ämnen. Olycka genom ovarsam hantering har inte bedömts kunna regleras med föreskrifter. Kan det inte vara motiverat att reglera hanteringen av sådana ämnen i syfte att minska risken för påverkan vid olycka?

*Bemötande: För att undvika dubbelreglering har vi bedömt det som tillräckligt med Naturvårdsverkets föreskrifter om skydd mot mark- och vattenföroreningar vid hantering av brandfarliga vätskor, NFS 2021:10. Inom vattenskyddsområde gäller föreskrifterna vid hantering av mer än totalt 150 l. Större delen av de för grundvattnet skadliga ämnen som hanteras i området bedöms utgöras av petroleumprodukter.*

Föreskrifter reglerar bland annat användning av avfall för utfyllnad och markarbeten. I definitionen av avfall i föreskrifterna beskrivs vissa undantag kring vad som definieras som avfall. Till exempel anges att hushållsavfall och förpackningar inte är att betrakta som avfall enligt föreskriften.

Definitionen behöver ses över, för att bättre stämma överens med vad som regleras gällande avfall i föreskriften.

Bemötande: *Undantagen tas bort i definitionen av avfall.*

Texten om anmälan under Allmänna bestämmelser är överflödigt eftersom det saknas anmälningsplikt i föreskrifterna.

Bemötande: *Texten tas bort.*

### 3.2.2 Bygg- och miljönämnden, Alingsås kommun

Yttrandet gäller skyddsföreskrift, 3§ Utfyllnad mm.

Avfall för anläggningsändamål är redan reglerat med anmälnings- och tillståndsplikt i 29 kap. 34-35 §§ miljöprövningsförordningen. Bygg- och miljönämnden anser att begrepp och formuleringar i vattenskyddsföreskrifterna så långt det är möjligt ska följa miljöprövningsförordningen, och övrig befintlig miljölagstiftning. Detta innebär bland annat att "förorenade massor", "massor med okänt föroreningsinnehåll" eller liknande inte ska användas, dessa formuleringar ingår i begreppet avfall.

Bygg- och miljönämnden anser att miljöprövningsförordningens reglering av avfall för anläggningsändamål med anmälnings- eller tillståndsplikt är tillräcklig även inom vattenskyddsområde, för de risknivåer som är reglerade i miljöprövningsförordningen. Genom den lagstiftningen får tillsynsmyndigheten (kommun eller länsstyrelse) kännedom om, och kan vid behov hindra, användandet av avfall för anläggningsändamål från och med en risknivå som bedöms mer än ringa. Finns det behov av ytterligare reglering inom vattenskyddsområdet föreslår bygg- och miljönämnden en utökning av anmälningsplikten till att även gälla användande av avfall som bedöms som mindre än ringa risk. Ett sådant förfarande skulle innebära att tillsynsmyndigheten får information om, och möjlighet att bedöma, all användning av avfall för anläggningsändamål inom skyddsområdet. Bygg- och miljönämnden bedömer att ett mer ingripande förbud inte ger ytterligare skydd för vattentäkten utifrån miljönyttan.

Miljöskydds enheten har inkommit med kompletterande synpunkter 2023-09-08. En ny formulering föreslås avseende förorenade massor samt definition av dessa. Myndigheten bedömer att förbud är för hög restriktionsnivå. Det bör vara tillståndsplikt.

Bemötande: *Formuleringen av föreskriften kvarstår med undantag av att ordet "akuta" stryks från undantaget. Föreskriften är formulerad på samma sätt som i andra nyligen fastställda vattenskyddsområden, t.ex. Rådasjön som fastställdes av länsstyrelsen tidigare i år. För tydlighetens skull bör både avfall och förorenade massor stå kvar i föreskriften.*

*Det behövs ett förbud för att tydliggöra behovet av att skydda vattentäkten. Bedömningen av vad som är förorenade massor enligt definitionen kan ändå avgöras av tillsynsmyndigheten. Det finns också möjlighet att ansöka om dispens om det skulle finnas ett stort behov eller starka skäl. Den främsta miljönyttan utgörs av att skydda vattentäkten, och den miljönytta det skulle innebära att använda mindre mängder förorenade massor inom vattenskyddsområdet är ytterst begränsad, samtidigt som den i praktiken skulle vara mycket svår att reglera och motivera.*

Bygg och miljönämnden anser att undantagen som gäller hushållsavfall och förpackningar ska tas bort från definitionen av avfall. Föreskriften gäller avfall för anläggningsändamål (utfyllnad eller andra anläggningsarbeten) och det är därför inte relevant med undantag för bland annat kompostering och förpackningshantering eftersom dessa inte är anläggningsändamål. Bygg- och miljönämnden föreslår att definitionen från miljöbalken 15 kap. 1 § används, eventuellt tillsammans med exempel på vanliga typer av avfall som används för anläggningsändamål.

Ta bort definitionen av förorenade massor, se resonemang under föregående rubrik.

Bemötande: *Definitionen av Avfall ändras så att undantagen tas bort. Definitionen av förorenade massor står kvar.*

# Bilaga 1

Inkomna synpunkter



Länsstyrelsen  
Västra Götaland

Yttrande

1 (3)

Datum  
2023-06-19

Ärendebeteckning  
513-48075-2022

Alingsås kommun  
vatten@alingsas.se

## Samråd om Nolhaga vattenskyddsområde i Alingsås kommun

Er beteckning: Samråd Nolhaga vatten

### Sammanfattning

Länsstyrelsens synpunkter som lämnades i yttrande, daterat 12 december 2022, vid det tidigare samrådet kvarstår till stor del. Vi lyfter här det viktigaste som vi fortsatt anser vara frågan om området avgränsning, samt ger i övrigt några kommentarer.

Länsstyrelsen bedömer att områdets utbredning inte ska anpassas utifrån att vattentäkten är en nödvattentäkt. Vattenskyddsområdets utbredning ska anpassas utifrån de risker som förekommer och betydande riskkällor som kan försämra vattentäkten ska därför regleras.

Länsstyrelsen ser även en svårighet att bevara informationen om de nybildnings- och inströmningsområden som finns uppströms skyddsområdet som enligt riskutredningen behöver skyddas om dessa inte omfattas av skyddsområdet.

### Länsstyrelsens yttrande

#### Områdets avgränsning och risker

Det framgår av underlaget att viktiga tillrinnings- och nybildningsområden för grundvatten bör skyddas vid viss markanvändning och exploatering, och att hänsyn behöver visas till skyddet för vattentäkten inom dessa områden. Områdena är dock inte en del av föreslaget vattenskyddsområde. Skydd föreslås kunna ske genom till exempel fysisk planering.

Det framgår inte av riskanalysen om de risker som identifierats inom dessa områden är motsvarande de som regleras inom föreslaget skyddsområde. Om risker av betydelse finns även inom dessa områden bör ni överväga att inkludera områdena.

Det framgår att viss grundvattenbildning förekommer i en randzon mellan Nolhagaparken och naturreservat. Det är oklart om detta område

ingår i föreslaget vattenskyddsområde. Om det inte ingår bör det bedömas i likhet med vad som anges i ovan stycke.

Länsstyrelsen bedömer inte att vattentäktens skyddsvärde är mindre för att det är en nödvattentäkt. Avgränsningen behöver utgå från det faktiska skydd av vattnet som krävs. Dessutom är det oklart hur det i samband med fysisk planering ska säkerställas att tillräckligt skydd erhålls i nybildning- och tillrinningsområden och vad som i det skedet är tillräckligt skydd. Att bevara informationen om behov av skydd och begränsningar ser vi också som en svårighet.

Det finns i dagsläget ingen reglering av hantering av stora mängder av för grundvattnet skadliga ämnen. Det bör bedömas om det är motiverat att reglera hanteringen av sådana ämnen i syfte att minska risken för påverkan.

### Klimatförändringar

En bedömning av hur de riskkällor som har identifierats kan påverkas av klimatförändringar bör inkluderas.

### Kommentarer angående beslutsförslag och föreskrifter

Texten angående Naturvårdsverkets föreskrifter om petroleumprodukter behöver inte vara en del av beslutet. Texten är snarare en information eftersom det avser lagstiftning som redan gäller.

Texten om anmälan under Allmänna bestämmelser är överflödigt eftersom det saknas anmälningsplikt i föreskrifterna.

Föreskrifterna reglerar bland annat användning av avfall för utfyllnad. I definitionerna hänvisas sedan till att tex hushållsavfall i kärl inte omfattas av begreppet avfall. Definitionen bör ses över för att bättre stämma överens med det som regleras i föreskriften.

### Bakgrundsinformation

Alingsås kommun har tagit fram underlag för inrättande av vattenskyddsområde för nödvattentäkt. Underlaget har gått för tidigt samråd under 2022 då Länsstyrelsen yttrade sig. Länsstyrelsen ser att de synpunkter vi framförde sist till stor del kvarstår och därför är ovan synpunkter till stor del samma som tidigare, och många kommentarer från det yttrande som lämnades in i det tidiga samrådet är fortsatt aktuella.



## Upplysningar

När beslut om vattenskyddsområde med tillhörande föreskrifter har fattats skall beslutet skickas, dels till Länsstyrelsen dels till Havs- och vattenmyndigheten, vilka har det regionala respektive nationella ansvaret för registerhållning av vattenskyddsområden. För att kunna registrera kommunens beslut behöver länsstyrelsen protokollsutdrag, föreskrifter och karta som separata PDF-filer, samt shape-filer redovisande vattenskyddsområdets yttre gräns som polygoner i koordinatsystemet EPSG:3006 SWEREF 99 TM.

## Beslutande

Yttrandet har lämnats av vattenvårdshandläggare Liselotte Lindgren.

Information om hur länsstyrelsen hanterar personuppgifter finns på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd).

Datum: 2023-06-22  
Diarie nr: 2023-977  
Beteckning: Sörhaga 2:1  
Handläggare: Malin Karlsson  
Direktnr: 0322-61 72 84  
Epost: Malin.Karlsson2@alingsas.se

Tekniska nämnden  
vatten@alingsas.se

## Yttrande över remiss gällande förslag till vattenskyddsområde för Alingsås kommuns nödvattentäkt

### Yttrande

Bygg- och miljönämnden lämnar följande synpunkter på remisshandlingarna gällande förslag till vattenskyddsområde för Alingsås kommuns nödvattentäkt:

Sida 2, förslag till föreskrifter, 3 § utfyllnad mm: Bygg- och miljönämnden ser viss problematik i hur denna paragraf är formulerad, vilket utvecklas i punkterna nedan:

- Avfall för anläggningsändamål är redan reglerat med anmälnings- och tillståndsplikt i 29 kap. 34-35 §§ miljöprövningsförordningen. Bygg- och miljönämnden anser att begrepp och formuleringar i vattenskyddsföreskrifterna så långt det är möjligt ska följa miljöprövningsförordningen, och övrig befintlig miljölagstiftning. Detta innebär bland annat att "förorenade massor", "massor med okänt föroreningsinnehåll" eller liknande inte ska användas, dessa formuleringar ingår i begreppet avfall.
- Bygg- och miljönämnden anser att miljöprövningsförordningens reglering av avfall för anläggningsändamål med anmälnings- eller tillståndsplikt är tillräcklig även inom vattenskyddsområde, för de risknivåer som är reglerade i miljöprövningsförordningen. Genom den lagstiftningen får tillsynsmyndigheten (kommun eller länsstyrelse) kännedom om, och kan vid behov hindra, användandet av avfall för anläggningsändamål från och med en risknivå som bedöms mer än ringa. Finns det behov av ytterligare reglering inom vattenskyddsområdet föreslår bygg- och miljönämnden en utökning av anmälningsplikten till att även gälla användande av avfall som bedöms som mindre än ringa risk. Ett sådant förfarande skulle innebära att tillsynsmyndigheten får information om, och möjlighet att bedöma, all användning av avfall för anläggningsändamål inom skyddsområdet. Bygg- och miljönämnden bedömer att ett mer ingripande förbud inte ger ytterligare skydd för vattentäkten utifrån miljönyttan.

Sida 5, förslag till föreskrifter, definitioner:

- Bygg och miljönämnden anser att undantagen som gäller hushållsavfall och förpackningar ska tas bort från definitionen av avfall. Föreskriften gäller avfall för anläggningsändamål (utfyllnad eller andra anläggningsarbeten) och det är därför inte relevant med undantag för bland annat kompostering och förpackningshantering eftersom dessa inte är anläggningsändamål. Bygg- och miljönämnden föreslår att definitionen från miljöbalken 15 kap. 1 § används, eventuellt tillsammans med exempel på vanliga typer av avfall som används för anläggningsändamål.

- Ta bort definitionen av förorenade massor, se resonemang under föregående rubrik.

**Beskrivning av ärende**

Samrådshandlingar gällande förslag till vattenskyddsområde med föreskrifter för kommunens nödvattentäkt inkom till bygg- och miljönämnden den 22 maj 2023.

Miljöskydds enheten har även lämnat synpunkter tidigare under processen vid framtagande av förslag till föreskrifter och skyddsområde.

För bygg- och miljönämnden

Malin Karlsson  
Miljöskyddsinspektör

**Meddelande**

Datum: 2023-09-08  
Diarie nr: 2023-977  
Beteckning: Sörhaga 2:1  
Handläggare: Malin Karlsson  
Direktnr: 0322-61 72 84  
Epost: Malin.Karlsson2@alingsas.se

Tekniska nämnden  
Att: Staffan Kaltin  
staffan.kaltin@alingsas.se

## **Miljöskyddsenhetens synpunkter gällande §3 i förslag till vattenskyddsföreskrifter för Nolhaga vattenskyddsområde**

Vi har tittat på andra föreskrifter i andra vattenskyddsområden och tycker att Göta älvs föreskrifter innehåller en rimlig nivå på skydd med en kravnivå som gör att tillsynsmyndigheten alltid får möjlighet att agera. Kravet är formulerat så att både användningen av avfall, förorenade massor eller massor med okänt ursprung eller okänt föroreningsinnehåll kräver tillstånd. Vi har modifierat denna något och har följande förslag:

*"Användning av avfall, förorenade massor eller massor med okänt ursprung, okänt föroreningsinnehåll eller massor vars föroreningshalter överskrider den naturliga bakgrundshalten i användningsområdet, för igenfyllnad, utfyllnad eller andra anläggningsarbeten kräver tillstånd."*

Med definitionen:

*"Förorenade massor: Med förorenade massor avses massor från ett förorenat område, det vill säga från ett område vars föroreningshalter överskrider naturlig lokal/regional bakgrundshalt. Området kan utgöras av mark, vatten, sediment och/eller byggnader. Vad som avses med förorenade massor kan därför variera mellan olika platser och får avgöras av ansvarig tillsynsmyndighet."*

### **Motivering**

Vi tycker att den här formuleringen är att föredra eftersom det gör att den som vill utföra en sådan åtgärd i princip alltid ska vända sig till tillsynsmyndigheten om man inte använder jungfruligt eller uppenbart ej förorenat material. Att sätta restriktionsnivån till tillståndsplikt tycker vi stämmer överens med Havs vägledning om att i första hand skärpa de krav som redan gäller enligt den grundläggande lagstiftningen. I detta fall blir det en skärpning av 29 kap. 35 § miljöprövningsförordningen plus att man även flaggar upp för alla övriga anläggningsarbeten och att lägga tillbaka förorenade massor:

35 § Anmälningsskyldighet C och verksamhetskod 90.141 gäller för att återvinna icke-farligt avfall för anläggningsändamål på ett sätt som kan förorena mark, vattenområde eller grundvatten, om föroreningsrisken är ringa.

Tillståndsplikt innebär inte att vi som tillsynsmyndighet alltid kommer att kunna lämna tillstånd. I HaV:s vägledning skriver de "En tillståndsprövning innebär att förutsättningarna för att lämna tillstånd alltid ska bedömas i det enskilda fallet utifrån plats-specifika förutsättningar.

Om föreskriften anger att en åtgärd eller verksamhet är tillståndspliktig är utgångspunkten att tillstånd i normalfallet helt eller delvis ska kunna medges efter en prövning, men att tillståndet kan förenas med särskilda villkor enligt 16 kap. 2 § miljöbalken. Med detta sagt är det naturligtvis möjligt för myndigheten att avslå en ansökan om tillstånd om omständigheterna talar för detta i det enskilda fallet. En viktig utgångspunkt är att myndighetens beslut om tillstånd behöver inväntas innan verksamheten kan påbörjas.”

Detta kommer innebära att vi alltid måste titta på de geologiska/hydrogeologiska förutsättningarna på aktuell plats och vilka föroreningar det handlar om, vilka undersökningar inklusive lakteter som gjorts på materialet. Lakbarheten av föroreningen är väl det som primärt borde vara största faran i kombinationen med platsens förutsättningar, områdets storlek och omfattning på mängden förorenade massor. En ansökan om tillstånd kan vi svara på genom att antingen bevilja tillståndet och sätta villkor för tillståndet, eller så kan vi besluta om att inte bevilja tillståndet och då får verksamheten inte startas. I en sådan process är ni på VA också remissinstans så ni kan också granska och komma med inspel om ni ser fara med föroreningarna. Eftersom ni på VA är berörda har ni också möjlighet att överklaga ett sådant beslut vilket ger er ytterligare möjlighet att agera.

Ett förbud bedömer vi som för hög restriktionsnivå eftersom man ändå i en del fall kan tänka sig att en användning av material med vissa föroreningar i mindre omfattande mängder inte kommer innebära en risk för vattentäkten. Om man enkelt hade kunnat sätta upp en gräns för vad som är förorenat eller ej (så som ni föreslagit med KM) hade kanske ett förbud varit en lämpligare restriktionsnivå. Men nu när det inte finns sådana kriterier att strikt gå efter ser vi det inte som ett hjälpmedel. Det finns ämnen och kemiska egenskaper som inte omfattas av KM. Exempelvis anges inte lakbarhetshalter, pH eller PFAS-ämnen som andra myndigheter tagit fram riktvärden för och som ännu inte ingår i NV:s riktvärden. Klor tas inte upp i de generella riktvärdena för KM. Vi har haft ärenden där verksamhetsutövaren sett kloridhalter som naturligt eftersom det är naturligt i leran i Göteborgsområdet.

Som vi sa på mötet är NV mycket noga med att man inte ska använda de generella riktvärdena på fel sätt. De skriver exempelvis så här:

Riktvärden är inte en exakt nivå där ett överskridande av riktvärdena medför negativa effekter, en nivå vilken det är acceptabelt att förorena upp till, kriterier för återanvändning av avfall, direkt användbara på andra förorenade medier som ex sediment eller byggnadsmaterial. Riktvärdena är ett av flera verktyg för riskbedömningen av förorenade områden när förutsättningarna i det enskilda fallet stämmer överens med antagandena i beräkningen av de generella riktvärdena. De är framtagna för enskilda ämnen, i vissa fall för grupper av ämnen men riktvärdena kan alltså inte tillämpas generellt för risken av kombination av olika ämnen (samverkans effekter).

En annan del av problematiken som vi ser handlar om vilken egenkontroll som verksamhetsutövaren har av massorna när de tas emot. Det finns prejudikat där man nekats användningen av avfall pga att det finns en hög risk att man inte har tillräcklig kontroll på det man tar emot. Den aktuella platsens förutsättningar för där man vill använda ett förorenat material påverkar också vilken risk för spridning som föreligger. T ex om materialet hamnar under grundvattenytan kan det medföra en större risk för spridning, vilket inte KM tar höjd för. Och som vi sa på mötet kan det feltolkas om man bara tar ut ett prov som inte alls är representativt för massorna och

då ser man det som ok och fritt att använda på platsen. Vi ser en risk med att det kan uppfattas som att man får lov att förorena upp till KM, dvs att det som inte är förbjudet enligt föreskrifterna är helt tillåtet, och att verksamhetsutövare därför i de fallen inte heller kommer in med anmälan enligt MPF. Det är ju viktigt att föreskrifterna, precis som ni sa, ger ett tydligt besked om vad som är tillåtet eller ej. Vi tycker att detta förslag, som är likt det ursprungliga förslaget, blir tydligare än att försöka definiera en gräns som ändå medger ett brett tolkningsutrymme för vad som är förbjudet.

För miljöskyddsenheten

Malin Karlsson  
Miljöskyddsinspektör