

Yttrande – LOV 2026-000356**FASTIGHET: LAGGAREBACKEN 2:18**

Ansökan om förhandsbesked för fyra enbostadshus

Vi har tagit del av bygglovsenhetens preliminära bedömning att vår ansökan om fyra ytterligare bostäder inte kan prövas genom förhandsbesked utan behöver föregås av detaljplan.

Vi har svårt att förstå den bedömningen, framför allt mot bakgrund av kommunens tidigare beslut för vår fastighet och hur kommunen under lång tid har hanterat bostadsutbyggnaden i området strax söder om oss.

Kommunen gjorde en annan bedömning i januari

Den 12 januari 2026 fick vi positivt förhandsbesked för två enbostadshus på Laggarebacken 2:18, LOV 2025-000491.

Kommunen bedömde då att platsen var lämplig för bostäder när det gäller bland annat väg, kommunikationer och service. Man bedömde också att åtgärden inte skulle innebära någon betydande olägenhet eller skada natur- och kulturvärden och att enskilda lösningar för vatten och avlopp kunde ordnas.

Framför allt skrev kommunen: *”Den tillkommande bebyggelsen bedöms inte ha något behov av att regleras i ett större sammanhang. Detaljplan bedöms därför inte behöva upprättas utifrån bestämmelserna 4 kap. § 2 PBL.”*

Nu, bara cirka åtta månader senare, gör kommunen bedömningen att totalt sex tomter innebär ny sammanhållen bebyggelse och att området behöver hanteras ”utifrån ett större perspektiv”.

Vi tycker därför att det behöver förklaras tydligare vad som har förändrats sedan januari.

Det handlar fortfarande om samma område

De sex föreslagna tomterna ligger inom samma exploateringsyta som kommunen hade att bedöma när de två första bostäderna fick positivt förhandsbesked.

Vi utvidgar alltså inte bebyggelsen till något nytt område. Skillnaden är i huvudsak att samma yta föreslås innehålla sex bostäder i stället för två.

Vi har förståelse för att fyra ytterligare bostäder innebär att kommunen behöver göra en ny bedömning. Men vi har svårt att se varför just sex bostäder gör att detaljplan plötsligt krävs.

I kommunens skrivelse pekas inte heller någon konkret fråga ut som måste lösas genom detaljplan, exempelvis väg, trafik, VA, dagvatten, naturvärden eller annan påverkan på omgivningen. I stället hänvisar kommunen till antalet tomter, ett högt bebyggelsetryck och behovet av ett större perspektiv.

Vi önskar därför att kommunen förklarar vilken konkret fråga som inte går att lösa genom förhandsbesked och efterföljande bygglov.

Kommunen har tidigare tänkt detaljplanelägga området

Det har funnits planer på att ta ett större grepp om Laggarebackenområdet tidigare.

Kommunen gav positivt planbesked för bland annat Laggarebacken 2:9, 2:16 och vår fastighet 2:18. Detaljplanearbetet skulle föregås av ett planprogram. Syftet var bland annat att möjliggöra nya bostäder och klargöra förutsättningarna för avstyckningar och ytterligare bebyggelse.

I kommunens eget material lyftes också frågan om hur fortsatt utbyggnad, avstyckningar och förhandsbesked skulle hanteras i förhållande till detaljplanekravet.

Det planarbetet genomfördes aldrig.

I december 2021 avskrev kommunen planuppdraget. Motiveringen var bland annat att området låg ”långt från sammanhållen bebyggelse” och att utbyggnaden inte stämde med översiktsplanens tanke om att Alingsås skulle växa inifrån och ut.

Området söder om oss har samtidigt byggts ut utan detaljplan

Samtidigt har utvecklingen sett annorlunda ut i området cirka 500-meter söder om vår fastighet, kring bland annat Laggarebacken 2:14, 2:39 m.fl. Detta område ingick alltså också i området som skulle föregås av planprogram och sedermera detaljplan.

Redan före 2021 hade ett stort antal bostäder fått förhandsbesked och bygglov där utan detaljplan. Utbyggnaden har därefter fortsatt på samma sätt.

Området har successivt vuxit ihop med tätorten och innehåller idag både villor och flerbostadshus, utan någon samordning med tätorten i övrigt.

Ett tydligt exempel är kommunens bygglov från augusti 2025 för Noltorp 2:12. Där konstaterar kommunen själv att fastigheten ligger ”inom sammanhållen bebyggelse”, men ytterligare ett bostadshus kunde ändå provas genom bygglov utan detaljplan.

Kommunen bedömde dessutom den nya bostaden som en lämplig utveckling av området.

Det är därför svårt för oss att förstå skillnaden.

I området söder om oss har ca ett 40-tal bostäder successivt kunnat tillkomma genom förhandsbesked och bygglov utan detaljplan. På vår fastighet anser kommunen nu att totalt sex bostäder inom samma exploateringsyta kräver detaljplan.

Vi efterfrågar en likvärdig och konsekvent bedömning

Vi menar inte att två områden alltid måste behandlas exakt likadant. Det kan självklart finnas skillnader som gör att kommunen kommer fram till olika slutsatser.

Men då behöver det också gå att förstå vilka dessa skillnader är.

Kommunen ska behandla jämförbara situationer lika om det inte finns sakliga skäl för något annat. I det här fallet tycker vi därför att det är rimligt att kommunen förklarar varför utvecklingen på Laggarebacken 2:18 ska bedömas på ett helt annat sätt än utvecklingen kring Laggarebacken 2:14, 2:39 m.fl.

Det blir särskilt viktigt eftersom kommunen så sent som i januari i år uttryckligen bedömde att bebyggelsen på vår fastighet inte behövde regleras i ett större sammanhang.

Bebyggelsestrycket

Kommunen hänvisar också till att området har ett förhållandevis högt bebyggelsetryck.

Även här har vi svårt att följa resonemanget.

Kommunen valde 2021 att avskriva det tidigare uppdraget att planlägga området. Samtidigt har kommunen under många år tillåtit att området söder om oss byggts ut successivt genom förhandsbesked och bygglov.

Om det idag finns ett högt bebyggelsetryck är det alltså delvis resultatet av den utveckling som kommunen själv har godkänt.

Vi tycker därför att det behöver förklaras varför detta bebyggelsetryck nu innebär att just våra fyra ytterligare bostäder måste föregås av detaljplan.

Sammanfattning

Vi önskar att kommunen omprövar sin preliminära bedömning och prövar de fyra bostäderna genom förhandsbesked.

Framför allt önskar vi svar på tre frågor:

1. **Vad har förändrats sedan januari 2026** när kommunen bedömde att bebyggelsen på Laggarebacken 2:18 inte behövde regleras i ett större sammanhang?
2. **Vilken konkret fråga uppstår när antalet bostäder ökar från två till sex** som gör att den inte längre kan hanteras genom förhandsbesked och bygglov?
3. **Vad skiljer vår situation från området kring Laggarebacken 2:14, 2:39 m.fl.** där en betydligt större bostadsutbyggnad har kunnat ske successivt genom förhandsbesked och bygglov utan detaljplan?

Om kommunen anser att det finns sakliga skillnader vill vi gärna att dessa framgår tydligt av beslutet.

Vår uppfattning är att de fyra bostäderna kan prövas genom förhandsbesked och vi önskar därför att positivt förhandsbesked lämnas.

Gustaf Melin

Sardinen Fastighets AB