



Alingsås kommun  
Patrik Mårtensson, byggnadsinspektör  
Samhällsbyggnadsförvaltningen  
Bygg- och miljöavdelningen  
Sveagatan 12  
441 81 Alingsås

Kopia:  
Martin Frank Cederbom, enhetschef bygglovsenheten  
Anna Ebbesson, avdelningschef  
Jonas Sjölin, förvaltningschef samhällsbyggnad

2025-06-01

## Diarienumr.: LOV 2025-000118, Bergsjödal 1:48

Nedan följer en redogörelse om vad som hänt i vårt ärende och vårt svar på den senaste bedömningen av vårt förhandsbesked, 2025-05-28.

### **Informationsmöte bygglovsenheten november-december 2024**

- Vår ansökan om förhandsbesked startade i samband med ett informationsmöte som på bygglovsenheten bjöd in till i slutet av november 2024. I inbjudan kunde vi bland annat läsa att det skulle innehålla information om bygglovsprocessen, de aktuella regelverken, och eventuella tips och råd för att effektivisera byggprocessen. Att målgrupp riktade sig till alla som behöver bygga i Alingsås, oavsett om det är ett mindre projekt eller ett större bygglov. Mötet är viktigt för byggprojekt kan vara komplicerade och kräva en viss kunskap om regelverk och processer. Mötet i syftet att fungera som välkomstmöte för att hjälpa nya byggprojekt att komma igång på rätt sätt, och undvika eventuella problem i framtiden. Vidare att Alingsås kommun satsar på att skapa en bra och informativ process för sina invånare, och detta möte är ett led i det.

Vi blev bland annat av väl mottagna av Anna Ebbesson med kollegor som informerade oss om hur arbetsgången är. Efter att blivit uppmuntrade från både marknaden och Alingsås kommun förstod vi att det råder ett stort intresse av byggnation i Västra Bodarne varför vi gick vidare med att söka förhandsbesked. Det har fått diarenumret LOV 2025-0001118.

### **Vägledning, 2025-01-23**

Malin Thede på bygglovsenheten informerade oss om hur vi skulle gå tillväga. Malin Thede har god lokalkännedom om vårt markområde. Vi kunde bland annat konstatera att de tilltänkta tomterna som vi vill stycka av låg utanför område som kan kräva detaljplan varför det var därför lämpligt att söka förhandsbesked för de båda lucktomterna. Dessutom blev vi rekommenderade att ta kontakt med Jörgen Svensson för att reda ut vatten och avloppsfrågan.

---

Vi kunde vidare konstatera att en risk- och bullerutredning var gjord för en grannfastighet, Västerbodarne 1:83 som också lämpligt nog rubrikmässigt innefattade vår fastighetsbeteckning, 1:48. Vi konstaterade därför att det var lämpligt att ta med dessa båda utredningarna i vår ansökan.

### **Möte med Johan Ekedahl, projekt och utvecklingschef, 2025-02-11**

Efter korrespondens med Jörgen Svensson fick vi träffa Johan Ekedahl för att reda ut förutsättningarna för vatten och avlopp inför ansökan av förhandsbesked för våra två tilltänkta lucktomter på Bergsjödal 1:48. Efter att orienterat Johan Ekedahl om förhållandena kunde han konstatera att ansluta de tilltänkta tomterna till kommunens avlopp skulle inte vara några problem. Mycket tack vare de förstärkningsarbeten som Alingsås kommun genomfört genom vår andra fastighet, Västerbodarne 1:71 under 2023. Däremot, rådde det fortsatt brist på vattenkapacitet i området varför vi kom fram till att ange borrning av egen vattenbrunn för respektive tilltänkt fastighet för att säkerställa vattenförsörjning. Vi kunde också informera Johan Ekedahl att Det kommunala VA-nätet korsar den ena tilltänkta fastighetens tomt då den ansluter grannfastigheten Alingsås Bergsjödal 1:63, något som inte var uppdaterat i Johan Ekedahls kartunderlag. Det här var något som våra föräldrar godkände på 80-talet.

### **Ansökan om förhandsbesked, 2025-03-04**

Vi lämnade in vår ansökan för förhandsbesked för våra båda tilltänkta lucktomter 2025-03-04. Ansökan fick diarenummer LOV 2025-000118.

### **Första bedömningen, 2025-03-26**

Det första, daterat 2025-03-26 meddelas att förhandsbesked inte beviljas. Det motiveras med att:

- De tilltänkta avstyckade fastigheterna ligger inom ett område R2 i den fördjupade översiktsplanen över Västra Bodarne där bebyggelse prövas med förhandsbesked, bygglov eller detaljplan
- Att en detaljplan behöver upprättas för den ansökta åtgärden. Det motiveras med att området är attraktivt för nya bostäder och ligger i ett område av kommunen där det finns stor efterfrågan på bostäder. Att behov finns för att utveckla området så att förutsättningar finns. Här exemplifieras set som kommunalt vatten och avlopp, bebyggelsestruktur, grönytestruktur, vägstandard samt infrastruktur som kan hanteras i ett större perspektiv. Med en successiv utbyggnad skulle riskera viktiga funktioner, här exemplifieras igen vatten och avlopp, grönytestruktur och vägstruktur
- Motiveringen avslutas med att svävande peka på risken att marken inte utnyttjas på bästa möjliga sätt
- Brevet avslutas med något som kan uppmanas till en uppmaning att om inte ärendet tas tillbaka senast 2025-04-09 kommer ärendet att tas upp i Bygg och miljönämnden för avslag 2025-05-20 och vi skall faktureras med gällande taxa.

### **Möte 1, 2025-04-03**

Som sökande och ovana till bygglovsprocessen var det många frågor som kom upp av den gjorda bedömningen, 2025-03-26. Mårtensson var behjälplig till att ett möte arrangerades 2025-04-03 där vi fick tillfälle att yttra oss. Inför mötet hade vi gått igenom dels vår egen ansökan och själva bedömningen. I och med att bedömningen som vi bedömde det, innehöll flera sakfel var vi noga med att framföra detta på ett tydligt sätt. Vi hade därför förberett oss genom att lämna över följande brev:

---

Svar bedömning förhandsbesked 2025-04-03

Efter att ha varit på er inbjudan till ett informationsmöte 2024-11-24 om förhandsbesked och bygglov, beslöt min bror \_\_\_\_\_ och jag att ansöka om förhandsbesked för nybyggnad av två enbostadshus samt komplementbyggnader på del av vår gemensamma fastighet Alingsås Bergsjödal 1:48.

I informationsmaterialet vi tog del av under kvällen står det klart och tydligt "Om du planerar att bygga inom ett område där det saknas en detaljplan kan du börja med att söka förhandsbesked".

2025-01-23 bokade vi ett möte med Malin Thede på bygglovsenheten för att få vägledning. Hon bekräftade att området låg utom detaljplan och att vi kan söka förhandsbesked. Vi fick också rådet att kontakta Jörgen Svensson för att undersöka kommunalt vatten och avlopp.

2025-01-23 skickade vi mail till Jörgen Svensson med underlag och frågan om det gick att ansluta till det kommunala v/a nätet.

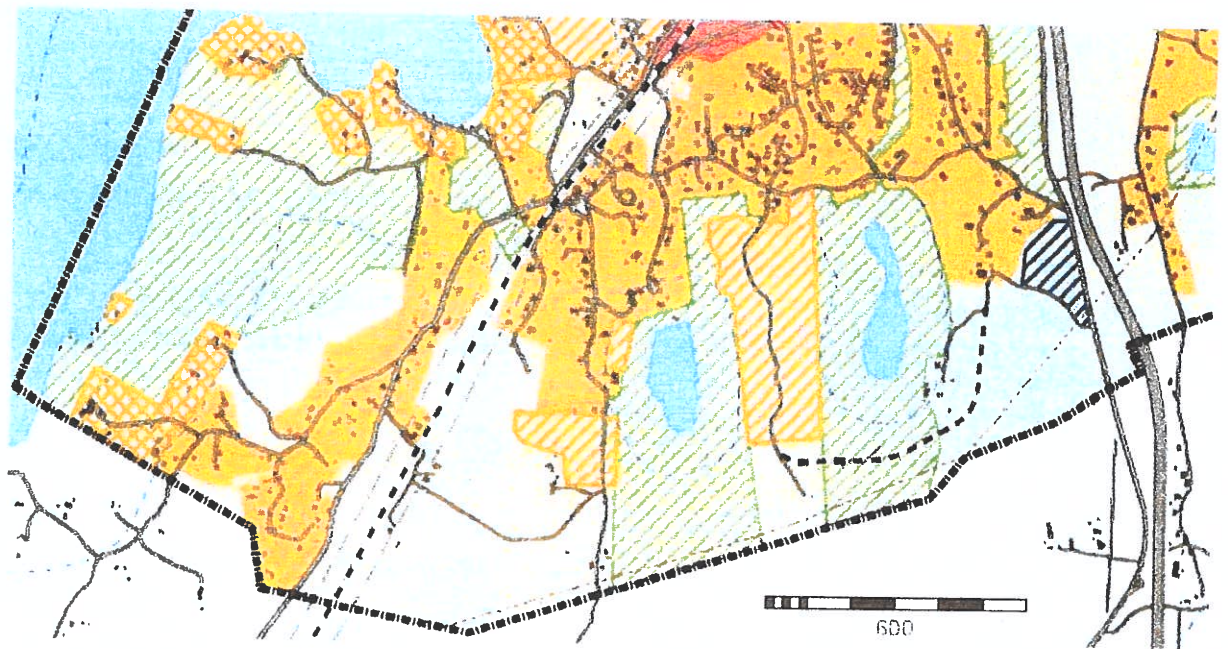
2025-01-29 fick vi svar att nuvarande kapacitet i ledningsnätet för kommunalt vatten var begränsat och det gick inte att ansluta.



För att få klarhet gällande förutsättningarna för vatten och avlopp hade vi möte med Johan Ekedahl, projekt och utvecklingschef vid Alingsås kommun, 2025-02-11. Han bedömde att anslutning till kommunalt avlopp var möjligt men inte kommunalt vatten, varför vi istället får borra eget vatten och detta står också i ansökan för förhandsbeskedet. Vi kan också informera om att kommunalt vatten och avlopp korsar vår fastighet, Alingsås Bergsjödal 1:48 och ansluter till fastigheten Alingsås Bergsjödal 1:63.




Vi finner flera sakfel i ert svar gällande vår ansökan om förhandsbesked för bostäder på Alingsås Bergsjödal 1:48.

- Det står i er bedömning att åtgärderna är tänkta att anslutas till kommunala ledningar för vatten och avlopp. Vi har tydligt angivit att vi har för avsikt att ansluta till kommunalt avlopp men INTE till kommunalt vatten. Det löser vi genom att borra egen brunn. Det är också i enlighet med rekommendationen från Johan Ekedahl, vilken också är bilagd i vår ansökan.  
I samband med mötet med Johan Ekedahl konstaterade vi vidare att hindret till att ansluta till kommunalt vatten är under övergående natur. Så snart den planerade överkopplingen från västra till östra sidan av järnvägen är genomförd kommer vattentillgången för östra sidan förbättras. Det kan jämföras med de förbättringar som gjordes av avloppsnätet på vår fastighet Västerbodarne 1:71 under 2023 som nu har resulterat i att vi kan ansluta till kommunalt avlopp.
- I bedömningen står vidare att de tilltänkta tomterna anges bli 1500 -1600 m<sup>2</sup>. Det är fel. Genom att exempelvis använda kommunens eget kartverktyg, mäts markområdet upp till totalt ca 3800 m<sup>2</sup>. Delar man ytan på 2 blir respektive tomt ca 1800 till 1900 m<sup>2</sup>.
- Mest allvarligt i bedömning är följande förutsättningar som vårt ärende givits: Bedömningen refererar till gällande fördjupad översiktsplan över Västra Bodarne, vilken fastslogs 2014-03-26. I bedömningen påstås FELAKTIGT att fastigheten ligger inom område R2, där större krav på detaljplan lagts. Vår fastighet ligger inom område R8 och inom vilket enstaka nya byggnader prövas genom förhandsbesked och bygglov



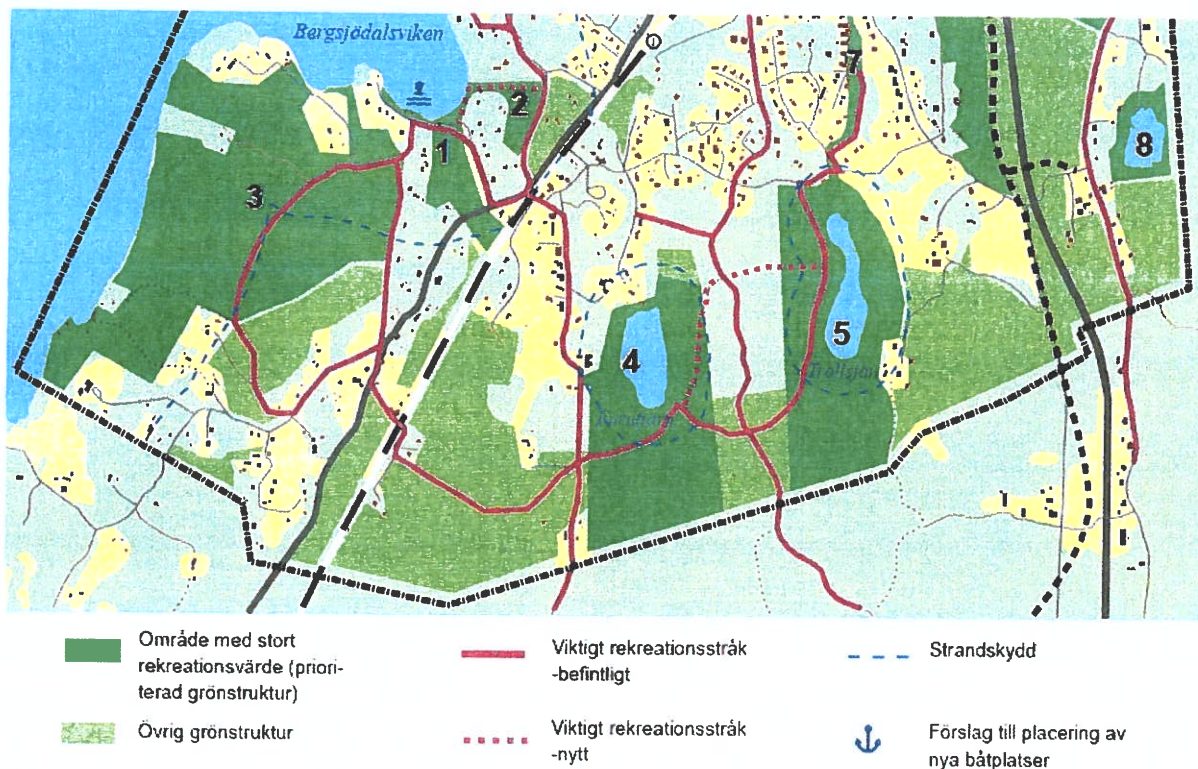


-  R1 - Område för i första hand bostäder. Ny bebyggelse prövas genom detaljplan och inte genom förhandsbesked eller bygglov för enstaka byggnader.
-  R2 - Område för i första hand bostäder. Ny bebyggelse prövas genom förhandsbesked, bygglov eller detaljplan.

-  R8 - Område för rekreation m.m. Enstaka nya byggnader prövas genom förhandsbesked eller bygglov.
-  Område som reserverats för utökning av skolområde
-  Ny planskild gång- och cykelkorsning samt om möjligen även biltunnel.

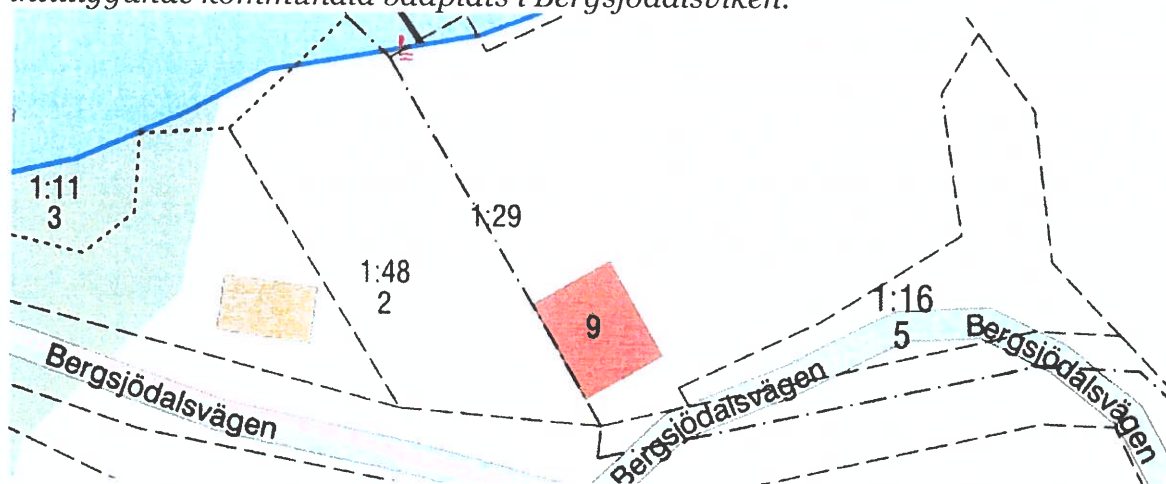
*Enligt gällande fördjupad översiktsplan ligger alltså Alingsås Bergsjödal 1:48 INTE inom R2. Enligt kartan ovan, hämtade från den fördjupade översiktsplanen ligger fastigheten i område R8, där enstaka nya byggnader prövas genom förhandsbesked eller bygglov.*

- *Den fördjupade översiktsplanen nämner också vikten av koppling mellan bostad och intilliggande grönstruktur. Den fördjupade översiktsplanen delar in grönstrukturen i två klasser. Området i vilket Alingsås Bergsjödal 1:48 ligger visar att fastigheten ingår i det området i vilket enstaka bostäder prövas, se nedan.*



I utklippet ovan, hämtad från sidan 21 i den fördjupade översiktplanen framgår att Alingsås Bergsjödal 1:48 ligger i området definierad som "övrig grönstruktur" i vilket enstaka bostäder prövas där enstaka förstår som 2 eller färre. Planering av de fastigheter som vi söker förhandsbesked för ligger i omedelbar närhet till den grönstruktur som den fördjupade översiktplanen refererar till, inte minst med tanke på den resterande del av vår fastighet om ca 1 ha skog där många idag promenerar och i framtiden kan fortsätta med det.

- Kopplat till grönstruktur kan nämnas att vår andra del av Alingsås Bergsjödal 1:48(2) används som badplats i direkt anslutning till Alingsås kommuns intilliggande kommunala badplats i Bergsjödalsviken.



- Det står också i den fördjupade översiktplanen att Västra Bodarna är lämpligt för bostadsbyggande bland annat med tanke på närhet till pendeltåg. Målsättningen är ett stationsnära boende och varsamt boendebud. Strategi: Stationsnära bostäder och varierat bostadsutbud. Ny sammanhållande bebyggelse skall ligga inom 1000 meter från stationen. Våra tilltänkta bostäder



---

ligger på ca 900 m avstånd från Västra Bodarne järnvägsstation.

- I bedömningen av vår ansökan till förhandsbesked står vidare nämnt vikten av vägstruktur i området. Vi har 2025-03-31 varit i kontakt med ordförande i Västra Bodarne Vägförening som driver och förvaltar vägnätet i området i vilket Skogshyddevägen ingår. Som ägare till större delen av Skogshyddevägen har vi för övrigt ett långvarigt gott samarbete med vägföreningen. \_\_\_\_\_ ser följaktligen inga hinder till att ytterligare 2 bostadshus ansluts till Skogshyddevägen.
- Vi ställer oss slutligen frågande till kravet att inom en given tidsfrist, 2025-04-09 återta ansökan, då den annars skall tas upp för avslag i byggnadsnämnden. Vi hade en bild av att arbetet sker inom ramen för en ömsesidig dialog med fullt förtroende för respektive parter bidrag och så snart ansökan till förhandsbesked bedöms som fullständig av båda parter går den vidare för behandling i bygg- och miljönämnden. Här nämns också att fakturering görs enligt gällande taxa. Vi har förgäves sökt information om kostnader för förhandsbesked och bygglov vilket är omöjligt att utläsa i kommunens information om olika taxor.

Vid mötet uppmuntrade vi också till ett platsbesök inför genomläsning av materialet. Samma dag kompletterade vi i en e-post med följande frågor i ärendet:

### **Följdfrågor till möte 1, 2025-04-03**

Hej

Återkommer till vårt morgonmöte idag.

Vilken sida i plan- och bygglagen visade du oss på mötet som säger att plankravet träder in för vår ansökan om förhandsbesked av två bostadshus på Bergsjödal 1:48?

Under mötet tog vi upp kommunens plankarta i föpen där vår tilltänkta byggnation av två bostadshus skall placeras.

Enligt vår uppfattning utifrån kommunens karta ligger området där bostadshusen skall placeras inom område R8.

I bedömningen från er hävdas att det ligger i område R2.

När vi påpekade och ställde frågan om detta sade du att man inte kan lita på gränserna i kartan.

Vad grundar du detta på? och hur skall vi som kommuninnevånare få tillgång till rätt information?

Vi önskar mailsvar så snart möjligt tillbaka på dessa frågor.

### **E-post på utebliven respons, 2025-04-22**

Efter att inte erhållit någon återkoppling på våra frågor från mötet eller kompletterande e-post skickade vi följande meddelande 2025-04-22:

Hej

Vid vårt besök hos dig 2025-04-03 hade vi med oss en skrivelse med frågor och synpunkter hänvisande till er bedömning 2025-03-26 avseende vår ansökan om förhandsbesked för Bergsjödal 1:48.

Du kunde inte på mötet ta ställning till våra frågor men lovade muntligen att återkomma med skriftligt svar till oss 2025-04-14.

Efter mötet skickade vi också ett mail till dig på ytterligare två frågor.

Vi har idag 2025-04-22 fortfarande inte erhållit något svar. Vi efterlyser därför ett skriftligt svar via mail eller brev.

---

## **Uppföljning och telefonkontakt med Amanda Kedmark, bygglovsregistrator 2025-04-25**

För att följa upp vårt ärende tog vi kontakt med Amanda Kedmark 2025-04-25. Bland annat kunde vi konstatera att ingen korrespondens i vårt ärende var diariefört. Amanda Kedmark lade in \_\_\_\_\_ som medsökande, eftersom endast en av oss, \_\_\_\_\_ kunde stå som sökande i webformuläret. För att dokumentera arbetet skickade vi samma dag följande e-post:

## **Bekräftelsebrev efter kontakt med Amanda Kedmark, bygglovsregistrator, 2025-04-25**

Hej,

Återknyter till vårt möte på Sveagatan 2025-04-03 och e-posten som skickades 2025-04-22 i syfte att upprätthålla en dialog i vårt ärende för förhandsbesked på fastigheten Alingsås Bergsjödal 1:48.

I och med uteblivna svar fick undertecknad kontakt med bygglovsregistrator Amanda Kedmark idag, 2025-04-25.

Efter att konstaterat att vår korrespondens inte registrerats i bygglovsenhetens diarie vill vi uttrycka vår oro i hanteringen av vårt ärende.

## **Svarsbrev Patrik Mårtensson, 2025-04-25**

Samma dag, 2025-04-25, fick vi följande svar av Patrik Mårtensson

Hej, \_\_\_\_\_!

Jag håller på med erat ärende och återkommer inom kort.

## **Förlängning av handläggningstid Patrik Mårtensson, 2025-05-08**

2025-05-08 fick vi beslut om förlängning av ärendet i 10 veckor.

## **Svarsbrev på förlängning av handläggningstid, 2025-05-08**

Som svar på förlängd handläggningstid skickade vi samma dag följande e-post:

Hej,

Vi har idag tagit del av beslut om förlängd handläggningstid på 10 veckor i vår ansökan till förhandsbesked för 2 st enbostadshus på fastigheten Alingsås Bergsjödal 1:48 samt komplementbyggnader, LOV 2025-000118.

Som skäl anges ytterligare behov från bygg- och miljönämndens sida att utreda förutsättningarna för sökt åtgärd.

Från vår sida har vi uppfattningen att vår ansökan är komplett utifrån den information som vi hittills tagit emot, om vad som skall ingå i ansökan om förhandsbesked. Vi vill i sammanhanget väcka frågan om det råder några oklarheter i vår ansökan. I så fall vill vi snarast få återkoppling i ärendet. Vi vill på så sätt inte medverka till ytterligare dröjsmål i ärendet. Vi är samtidigt nyfikna på vilka frågeställningar det är som resulterar i ytterligare utredningstid. Vi är tacksamma för återkoppling även i denna fråga.

I anslutning till vårt möte på Sveagatan 12, torsdagen den 3 april. I brevet skrev vi följande:

---

Hej

Återkommer till vårt morgonmöte idag.

Vilken sida i plan- och bygglagen visade du oss på mötet som säger att plankravet träder in för vår ansökan om förhandsbesked av två bostadshus på Bergsjödal 1:48?

Under mötet tog vi upp kommunens plankarta i föpen där vår tilltänkta byggnation av två bostadshus skall placeras.

Enligt vår uppfattning utifrån kommunens karta ligger området där bostadshusen skall placeras inom område R8.

I bedömningen från er hävdas att det ligger i område R2.

När vi påpekade och ställde frågan om detta sade du att man inte kan lita på gränserna i kartan.

Vad grundar du detta på? Och hur skall vi som kommuninnevånare få tillgång till rätt information?

Vi önskar mailsvar så snart möjligt tillbaka på dessa frågor.

Hälsningar

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Då vi idag, 2025-05-08 inte har fått svar på dessa frågor passar vi på att ställa dessa frågor på nytt.

## Svar Patrik Mårtensson 2025-05-09

Fredagen den 9 maj, 2025-05-09, mottog vi följande brev från Patrik Mårtensson:

Hej \_\_\_\_\_!

Att ett ärende om förhandsbesked förlängs är inget ovanligt. Det handlar om att vi ska kunna utreda och ha de bästa förutsättningar för att gå fram med ett förslag på beslut till Bygg- och miljönämnden med anledning att vi har lämnat en tidigare bedömning i ärendet med förslag att åtgärden inte kan tillåtas. Vi går igenom förutsättningarna av era inkomna synpunkter och handlägger ärendet enligt de förutsättningar som är i området.

## Bedömning 2 ,Patrik Mårtensson, 2025-05-28 och med rättelse 2025-06-13 (i rött)

Onsdagen 28 maj, 17:44, mottog vi en ny bedömning av ärendet.

Av bedömningen framgår att förhandsbesked inte beviljats.

Vi kan läsa ut följande ur bedömningen (text hämtad ur bedömningen i kursivt):

Vi mottog vidare rättelsen från Mårtensson 2025-06-13. Kommentarer från denna har vi nedan fört in i röd text. Vi kan konstatera att bedömningen utgör likt den föregående, påstående att inte är lämplig att bebygga med mindre än att detaljplan görs, genom att blanda, väva ihop och referera till olika lagtexter inom samma stycke för att på så sätt försöka skapa trovärdighet i sin argumentation.

## Förutsättningar

Fastigheten ligger inte inom detaljplanerat område.

För orten Västra Bodarna inklusive aktuell bebyggelseplats gäller en fördjupad



översiktsplan (FÖP). Enligt den fördjupade översiktsplanen för Västra Bodarna i Alingsås kommun (antagen av kommunfullmäktige 2014-03-26) ligger föreslagen plats i huvudsak utanför preciserat område samt gränsar till område R2, som innebär: Område för i första hand bostäder. Ny bebyggelse prövas genom förhandsbesked, bygglov eller detaljplan. Plankartan för de olika angivna områdena har ingen angiven skala och ingen redovisning av fastighetsgränser utan är relativt övergripande och därför inte möjlighet till exakta placeringar i kartan.

*Fastigheten ligger inte inom detaljplanerat område.*

*För orten Västra Bodarna inklusive aktuell bebyggelseplats gäller en fördjupad översiktsplan (FÖP). Enligt den fördjupade översiktsplanen för Västra Bodarna i Alingsås kommun (antagen av kommunfullmäktige 2014-03-26) ligger föreslagen plats i huvudsak inom område R8 som innebär: Område för rekreation m.m. Enstaka nya byggnader prövas genom förhandsbesked eller bygglov. Platsen gränsar till område R2, som innebär: Område för i första hand bostäder. Ny bebyggelse prövas genom förhandsbesked, bygglov eller detaljplan. Plankartan för de olika angivna områdena har ingen angiven skala och ingen redovisning av fastighetsgränser utan är relativt övergripande och därför inte möjlighet till exakta placeringar i kartan.*

#### **Synpunkter:**

Var menas med texten: "ligger föreslagen plats i huvudsak utanför preciserat område samt gränsar till område R2"? Är preciserat område det samma som detaljplanerat område? Rätt är att vår fastighet angränsar till område R2. Sedan följer en text om vad som gäller för område R2, Ny bebyggelse prövas genom förhandsbesked, bygglov eller detaljplan

Rätt hade varit att skriva att vår fastighet ligger i område R8 i vilket nya bostäder prövas genom förhandsbesked och bygglov.

Vi slås av att var vår fastighet är belägen återigen felbedöms. I första bedömningen skrev Mårtensson helt felaktigt som att Bergsjödal 1:48 låg i område R2. I den senare bedömningen som om den "nästan" område R2, se ovan. Sedan påstår Mårtensson att plankartan saknar skala och inte redovisar några fastighetsgränser utan mer av övergripande natur. Plankartan innehåller en skalstock, 1:600 och vi kan med lätthet identifiera våra drygt 14000 m<sup>2</sup> i område R8 som hela Bergsjödal 1:48 utgör.

Från vår sida ifrågasätter vi hur arbete inom byggenheten kan bedrivas om inte den fördjupade översiktsplanen över Västra Bodarne ses som något där innehållet är relativt övergripande. Under den inledande delen som rör översiktsplanering står bland annat att Planen utgör underlag för kommunens prövning av beslut om detaljplaner och bygglov. Den utgör också underlag för andra myndigheters tillståndsprövning

Återigen, hur kan arbete inom bygglovsenheten bedrivas om kommunens prövning å ena sidan skall baseras på gjorda översiktplan, å andra sidan anses den vara relativt övergripande och därför inte möjlighet till exakta placeringar på kartan? Är det därför som exempelvis fastigheter i vår närhet byggts utan krav på detaljplan, trots att det enligt plankartan kräver detaljplan? Hur behandlas vi som medborgare ur ett jämlikhetsperspektiv? I avsnitt 10 i Agenda 2030 har Alingsås kommuns redogjort för hur man skall möta FN:s framtida mål för hållbar utveckling. Under kapitel 10 står följande:

*\*10.3 Säkerställa lika möjligheter och minska förekomsten av ojämlika utfall, bland annat*

---

genom att avskaffa diskriminerande lagstiftning, politik och praxis och främja lagstiftning, politik och åtgärder av lämpligt slag i detta hänseende.

Gäller inte det också på lokal nivå?

Förutsättningarna är en upprepning från föregående bedömning sånär som på att Mårtensson korrigerat att vår aktuella del av fastigheten ligger inom område R8.

Mårtensson har inte hörsammat vår synpunkt då vi påpekade att plankartan innehåller skalstock. I bedömningen står det fortsatt att "områdena har ingen angiven skala" Det har vi kommenterat tidigare varför vi tar upp det på nytt. Det finns skalstock.

## Bedömning

### Stycke 1(1)

*Den fördjupade översiktsplanen är inte juridiskt bindande men ska ge en vägledning hur mark- och vattenområden ska utvecklas. Den antagna fördjupade översiktsplanen för Västra bodarna är över 10 år. Stora förändringar har skett i området med ny och tillkommande bebyggelse under denna tiden. Detta påverkar givetvis möjligheten till utveckling av området och hänsyn behöver därför tas de förutsättningar för att hantera ärenden med förhandsbesked eller bygglov samt även när krav på detalplanekrav träder in.*

*Den fördjupade översiktsplanen är inte juridiskt bindande men ska ge en vägledning hur mark- och vattenområden ska användas. Den antagna fördjupade översiktsplanen för Västra bodarna är över 10 år. Stora förändringar har skett i området med ny och tillkommande bebyggelse under denna tiden. Detta påverkar givetvis möjligheten till utveckling av området och hänsyn behöver därför tas de förutsättningar för att hantera ärenden med förhandsbesked eller bygglov samt även när krav på detalplanekrav träder in.*

### Synpunkter:

Trots allt så gäller den fördjupade planen för Västra Bodarne från 2014. Eller vad är det som gäller

I bedömningen tas inledningsvis den fördjupade översiktplanen upp som vägledning och inte är juridiskt bindande. Som en konsekvens av den anges att det påverkar utveckling av området och att hänsyn skall tas hur förhandsbesked och bygglov skall hanteras samt att detaljplanekrav skall träda in.

Att det är problematiskt med en äldre översiktplan kan vi förstå. Enligt Boverkets riktlinjer skall varje kommun ha en aktuell översiktplan, som omfattar hela kommunen. Den ska spegla den politiska majoritetens uppfattning och beslutas av kommunfullmäktige. Översiktplanen är inte bindande men ska ge vägledning för beslut om hur mark- och vattenområden ska användas och hur den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras. Den är därmed ett viktigt politiskt måldokument.

Skall vi som medborgare som har ambitioner att utveckla samhället drabbas av att kommunen inte gjort sitt arbete med att hålla översiktplanen aktuell? Eller hålla på att hänvisa till att detaljplaner saknas utan att de inte görs? Är det endast de större exploatörerna med ekonomi som skall realisera dem och styra detaljplansutvecklingen?

---

Se kommentarer ovan, där vi kommenterade förra gången att översiktsplanen är 10 år. Visst, den är gammal, men det är inte vårt fel. Det är kommunens uppdrag enligt Boverket att hålla den uppdaterad. Att det har byggts kan vi inte heller påverka, men trots allt **gäller väl** den fördjupade översiktsplanen från 2014?

### **Stycke 2, enda nya text jämfört med föregående bedömning**

*För att mark ska få användas för bebyggelse krävs att den från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet (2 kap. 4 § PBL).*

*Lämplighetsbedömningen sker vid planläggning eller i ärenden om bygglov eller förhandsbesked. Prövning av markens lämplighet för bebyggelse och reglering av bebyggelsemiljöns utformning ska ske genom detaljplan bland annat för nytt byggnadsverk som ska förläggas där det råder stor efterfrågan på mark för bebyggelse och byggnadsverket inte kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked (se 4 kap. 2 § PBL).*

### **Synpunkter:**

I och med det inledningsvis på rad 2 refereras till 2 kap. 4 § PBL utgår vi från att stycke 2 skall behandla allmänna och enskilda intressen i Plan och bygglagen. Den har följande text:

#### **Utdrag från plan- och bygglagen:**

##### **2 kap. 4 § PBL**

##### **2 kap. Allmänna och enskilda intressen**

**4 §** Vid planläggning och i ärenden om bygglov eller förhandsbesked enligt denna lag får mark tas i anspråk för att bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet.

Vi anser att vår mark ur allmän och enskild synpunkt är lämplig för att bygga två enbostadshus enligt vad vi beskrivit i vår ansökan till förhandsbesked. Vi tvivlar inte på dess lämplighet. Det gör som vi uppfattar det inte heller Mårtensson som skrivit om det i stycke 4 där det skrivs som: ”*väldigt attraktivt för nya bostäder och ligger i en del av kommunen där det finns en stor efterfrågan på bostäder*”. Vi är helt överens.

Mårtensson fortsätter i sin bedömning:

”*Lämplighetsbedömningen sker vid planläggning eller i ärenden om bygglov eller förhandsbesked.*” Det kan möjligen vara hämtad från 2 kap. 5 § PBL?

#### **Utdrag från plan- och bygglagen:**

##### **2 kap. 5 § PBL**

**5 §** Vid planläggning och i ärenden om bygglov eller förhandsbesked enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till

1. människors hälsa och säkerhet,
2. jord-, berg- och vattenförhållandena,
3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering,



- 
- elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt,  
4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar, och  
5. risken för olyckor, översvämning och erosion.

Sedan avslutar Mårtensson med:

*”Prövning av markens lämplighet för bebyggelse och reglering av bebyggelsemiljöns utformning ska ske genom detaljplan bland annat för nytt byggnadsverk som ska förläggas där det råder stor efterfrågan på mark för bebyggelse och byggnadsverket inte kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förbandsbesked (se 4 kap. 2 § PBL)”*

Vi menar att här gör sig Mårtensson skyldig till att skriva om lagen genom att i **samma stycke** klippa in text ifrån 4 kap. 2 § PBL. Det stycket handlar om Reglering med detaljplan och områdesbestämmelser.

Utdrag från plan- och bygglagen:

#### 4 kap. Reglering med detaljplan och områdesbestämmelser

##### Krav på reglering med detaljplan

2 § Kommunen ska med en detaljplan pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för

1. en ny sammanhållen bebyggelse med bygglovspliktiga byggnadsverk, om det behövs med hänsyn till bebyggelsens karaktär, omfattning eller inverkan på omgivningen, till behovet av samordning eller till förhållandena i övrigt,

2. en bebyggelse som ska förändras eller bevaras, om regleringen behöver ske i ett sammanhang med hänsyn till den fysiska miljö som åtgärden ska genomföras i, till åtgärdens karaktär eller omfattning eller till förhållandena i övrigt,

3. en åtgärd som kräver bygglov,

a) om åtgärden innebär att ett område kan tas i anspråk för, eller om den vidtas i ett område som redan har tagits i anspråk för, att anlägga

- ett industriområde,
- ett köpcentrum, en parkeringsanläggning eller något annat stadsbyggnadsprojekt,
- en skidbacke, skidlift eller linbana med tillhörande anläggningar,
- en hamn för fritidsbåtar,
- ett hotellkomplex eller en fritidsby med tillhörande anläggningar, utanför sammanhållen bebyggelse,

- en campingplats,

- en nöjespark, eller

- en djurpark, och

b) om åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan,

4. ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a §, och

a) byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande, eller

b) byggnadsverket placeras i närheten av en verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor, och

5. en åtgärd som kräver bygglov vid nyetablering av en verksamhet som omfattas av lagen om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvarliga kemikalieolyckor.

Första stycket 3 gäller inte åtgärder som enligt föreskrifter meddelade med stöd av 16 kap. 1 § 1 inte ska antas medföra en betydande miljöpåverkan.

---

Trots första stycket 4 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked. Lag (2021:785).

Som texten avslutas med ovan:

**Trots första stycket 4 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked. Lag (2021:785).**

Vi konstaterar följande:

- I stycket om allmänna och enskilda intressen står det inget om krav på detaljplan
- I 4 kap 2 § avslutas texten med att det inte krävs någon detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked. **Vi poängterar det är förhandsbesked som vi sökt.**
- **Genom att skriva ihop 2 kap 4 § och 4 kap 2 § får Mårtensson det att se ut som att dessa delar hör samman. Det gör de inte. Man kan inte klippa och klistra i lagar och förordningar.**

### Stycke 2 (3)

*Samhällsbyggnadsnämnden och Bygg- och miljönämnden har under senare år meddelat negativt förhandsbesked till bygglov för tre fastigheter i närområdet, med grunden att en detaljplan behöver upprättas i området.*

*Samhällsbyggnadsnämnden och Bygg- och miljönämnden har under senare år meddelat negativt förhandsbesked till bygglov för tre fastigheter i närområdet, med grunden att en detaljplan behöver upprättas i området.*

### Synpunkter:

Vi kan bara beklaga att det är fler än vi som meddelats negativt förhandsbesked.

Vad som däremot saknas i stycket är antalet fastigheter som både har fått godkänt förhandsbesked och bygglov i område R8 som tidigare refererats till. Tittar vi på området längs Gräskärrsvägen som begränsas av i väster av Västra Stambanan har 4 hus i samma sammanhängande område av R8 beviljats både positivt förhandsbesked och bygglov i och med att det står hus där idag, och de är definitivt byggda efter 2014. Det har dessutom byggts 2 st hus, vid Gräskärrsvägen, alldeles innan Gråfias väg, i område R1, där detaljplanekrav råder. Dessa är också prövade och godkända med förhandsbesked och bygglov. Sedan är det ytterligare 2 till 3 st hus som byggts efter 2014 utanför angiven gräns för planområde, där Gräskärrsvägen slutar.

Vad är skillnaden med just vårt ärende gentemot alla andra ärenden som fått förhandsbesked och bygglov utan detaljplan, trots att dessa har legat inom område R1 och R2 som kräver detaljplan?

**Hur många detaljplaner är upprättade i Västra Bodarne efter 2014 då den fördjupade översiktplanen är antagen. Vi vill som medborgare ta del av dessa detaljplaner.**

Vår tilltänkta byggnation är en lucktomt bebyggt på 3 sidor och väg på den fjärde sidan. Som vi tidigare påpekat äger vi marken till Skogshyddevägen från

---

gamla missionshuset tills vägen tar slut. Vi hävdar fortfarande som vi gjort tidigare att området vi vill bebygga ligger inom R8 och att nya byggnader skall provas genom förhandsbesked eller bygglov, där vi har sökt förhandsbesked.

### Stycke 3 och 4 (4 och 5)

*Byggenheten gör bedömningen att detaljplan behöver upprättas för den ansökta åtgärden. Det aktuella området är väldigt attraktivt för nya bostäder och ligger i en del av kommunen där det finns en stor efterfrågan på bostäder.*

*Det är inte en enskild plats som är avgörande utan området behöver utvecklas i ett samlat grepp genom en detaljplan, så att förutsättningar såsom kommunalt vatten och avlopp, bebyggelsestruktur, grönstruktur, vägstandard samt infrastruktur kan hanteras i ett större perspektiv.*

*I detta fallet bedöms detaljplan vara nödvändig för området. Att området bebyggs successivt, utan gemensam struktur och långsiktig plan för området riskerar att medföra betydande svårigheter för flertalet viktiga funktioner. Genom en detaljplan kan kommunen noggrannare utreda förutsättningarna för en utbyggnad av området, vilket i förlängningen leder till en mer rationell utformning, där marken kan nyttjas på bästa möjliga sätt.*

*Byggenheten gör bedömningen att detaljplan behöver upprättas för den ansökta åtgärden. Det aktuella området är väldigt attraktivt för nya bostäder och ligger i en del av kommunen där det finns en stor efterfrågan på bostäder.*

*Det är inte en enskild plats som är avgörande utan området behöver utvecklas i ett samlat grepp genom en detaljplan, så att förutsättningar såsom kommunalt vatten och avlopp, bebyggelsestruktur, grönstruktur, vägstandard samt infrastruktur kan hanteras i ett större perspektiv.*

*I detta fallet bedöms detaljplan vara nödvändig för området. Att området bebyggs successivt, utan gemensam struktur och långsiktig plan för området riskerar att medföra betydande svårigheter för flertalet viktiga funktioner. Genom en detaljplan kan kommunen noggrannare utreda förutsättningarna för en utbyggnad av området, vilket i förlängningen leder till en mer rationell utformning, där marken kan nyttjas på bästa möjliga sätt.*

### Synpunkter:

Här berörs behovet av detaljplan, det som trycktes på i första yttrandet. Vi svarade på det i vårt första svar, del för del, det som förklarades vad som är viktigt för en detaljplan. Det beskrevs som kommunalt vatten och avlopp, bebyggelsestruktur, grönyteststruktur, vägstandard samt infrastruktur. Allt det här tolkade vi in i vårt svar. Tyvärr vet vi ännu inte om vi i det gjort en feltolkning eller vad som bedöms vara rätt.

Vad vi vet är att vi **har** undersökt förhållandena om vad som gäller för kommunalt vatten och avlopp. Vad som rör byggnadsstruktur råder det heller **inga oklarheter** för oss. Vi ser de tilltänkta avstyckningarna som **två lucktomter** som smälter väl in i den omgivande miljön. Vi vill inte likt professionella byggföretag exploatera en markyta med maximalt antal hus utan strävar efter att **bibehålla den lantliga karaktären** som det genuina Västra Bodarne utgör vilket vi som barnfödda identifierar oss med. Att bebygga tre hus eller fler känner vi till som regel att det automatiskt medför krav på detaljplan. Vi tror dessutom på byggnation genom förhandsbesked och



bygglov också möjliggör en **mer levande och variationsrik utveckling av ett samhälle som Västra Bodarne** utgör. Gällande grönytestruktur ger våra knappt 2000 m<sup>2</sup>/fastighet möjlighet till stora tomter med både frikostig trädgård och odling med egen köksträdgård om man så vill. Beredningsfrågan kan vi konstatera är något som det talas allt för lite om idag i samband med bostadsplanering. Grönytestruktur i övrigt berörde vi i vårt första svar. Likaså anslutning till vägnät med vilplan, siktförhållande och belastning på vägnät till Skogshyddevägen med knappt 10 hushåll tog vi upp i första svaret. **Här skulle vi återigen knyta an till våra synpunkter i vårt första svar.**

**Vi hävdar fortfarande att det inte behövs ngn detaljplan för våra tilltänkta fastigheter då de enligt kommunens egen karta ligger i område R8. Vatten och avloppsfrågan är lösta som nämnts i tidigare bedömning. Vi kan återigen poängtera att kommunalt vatten och avlopp ligger dragna över vår fastighet där de tilltänkta tomterna är belägna.**

**Grönstruktur har vi redan kommenterat.**

**Vi har egen väg till fastigheterna som enligt vår bedömning inte belastar Gräskärrsvägens början med mer än cirka 90 meter, där dessutom Gräskärrsvägen är som rakast och inte är som smalast och krokigast. Som ägare till större delen av Skogshyddevägen har vi för övrigt ett mångårigt gott samarbete med vägföreningen. \_\_\_\_\_, vägföreningens ordförande, ser följaktligen inga hinder till att ytterligare 2 bostadshus ansluts till Skogshyddevägen.**

## **Styck 5 (6)**

*Av Plan- och bygglagen framgår det enligt krav på reglering, 9 kap. 2 § första stycket punkt 4 att ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a §, och byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande,*

*Av Plan- och bygglagen framgår det enligt krav på reglering, 4 kap. 2 § första stycket punkt 4 att ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a §, och byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande.*

### **Synpunkter:**

I näst sista stycket som berör bedömningen vållar oss mest huvudbry. Det handlar om, som vi förstår det om krav på reglering av ett byggnadsverk som får betydande inverkan på sin omgivning eller om det råder stor efterfrågan av i ett område som bebyggs. Det hänvisas till 9 kap, 2§ första stycket punkt 4. Vad vi kan läsa ut handlar kapitel 9 om bygglov, rivningslov och marklov mm där vi inte finner någon punkt 4 i första stycket. Samtidigt har vi sökt förhandsbesked och är ju inte här ännu. Vi behöver hjälp med att få en förklaring här.

**I föregående bedömning hänvisade Partik Mårtensson till 9 kap 2§ första stycket punkt 4 vilket inte överensstämde med texten som Mårtensson angav.**

---

Efter vårt påpekande är det nu rättat av Patrik Mårtensson, Alingsås kommun, till 4 kap 2§ punkt 4. Men han har inte tagit med hela texten i paragrafen. Sist i paragraf 2 finns stycket:

" Trots första stycket 4 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked. Lag (2021:785)."

Utdrag från plan- och bygglagen:

4 kap. Reglering med detaljplan och områdesbestämmelser

Krav på reglering med detaljplan

2 § Kommunen ska med en detaljplan pröva ett mark- eller vattenområdes lämplighet för bebyggelse och byggnadsverk samt reglera bebyggelsemiljöns utformning för

1. en ny sammanhållen bebyggelse med bygglovspliktiga byggnadsverk, om det behövs med hänsyn till bebyggelsens karaktär, omfattning eller inverkan på omgivningen, till behovet av samordning eller till förhållandena i övrigt,
2. en bebyggelse som ska förändras eller bevaras, om regleringen behöver ske i ett sammanhang med hänsyn till den fysiska miljö som åtgärden ska genomföras i, till åtgärdens karaktär eller omfattning eller till förhållandena i övrigt,
3. en åtgärd som kräver bygglov,
  - a) om åtgärden innebär att ett område kan tas i anspråk för, eller om den vidtas i ett område som redan har tagits i anspråk för, att anlägga
    - ett industriområde,
    - ett köpcentrum, en parkeringsanläggning eller något annat stadsbyggnadsprojekt,
    - en skidbacke, skidlift eller linbana med tillhörande anläggningar,
    - en hamn för fritidsbåtar,
    - ett hotellkomplex eller en fritidsby med tillhörande anläggningar, utanför sammanhållen bebyggelse,
    - en campingplats,
    - en nöjespark, eller
    - en djurpark, och
  - b) om åtgärden kan antas medföra en betydande miljöpåverkan,
4. ett nytt byggnadsverk som inte är ett vindkraftverk, om byggnadsverket kräver bygglov eller är en annan byggnad än en sådan som avses i 9 kap. 4 a §, och
  - a) byggnadsverket eller dess användning får betydande inverkan på omgivningen eller om det råder stor efterfrågan på området för bebyggande, eller
  - b) byggnadsverket placeras i närheten av en verksamhet som omfattas av lagen (1999:381) om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvariga kemikalieolyckor, och
5. en åtgärd som kräver bygglov vid nyetablering av en verksamhet som omfattas av lagen om åtgärder för att förebygga och begränsa följderna av allvariga kemikalieolyckor.

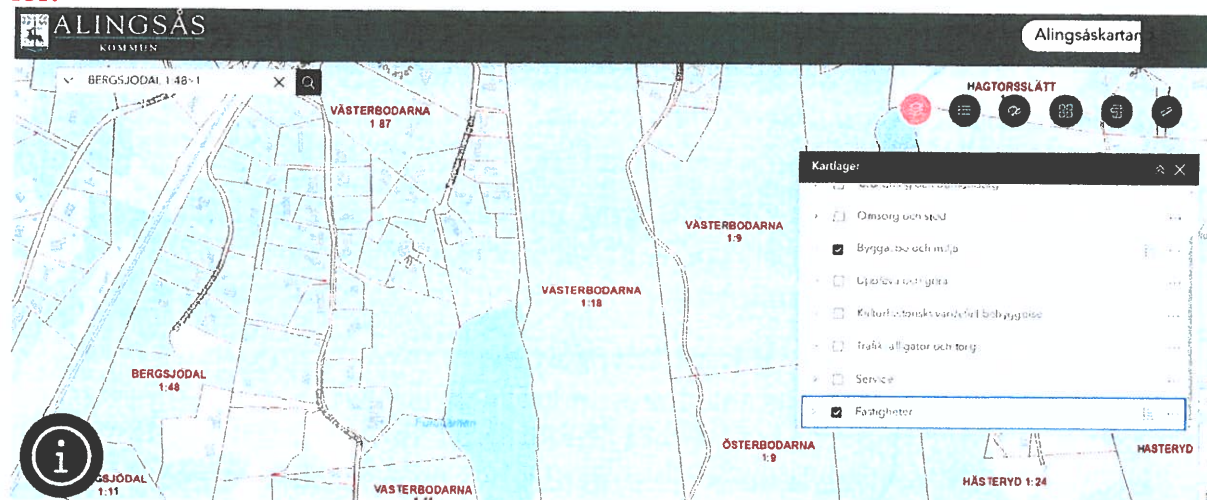
Första stycket 3 gäller inte åtgärder som enligt föreskrifter meddelade med stöd av 16 kap. 1 § 1 inte ska antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Trots första stycket 4 krävs det ingen detaljplan om byggnadsverket kan prövas i samband med en prövning av ansökan om bygglov eller förhandsbesked. Lag (2021:785).

**Vi har endast sökt förhandsbesked.**

I juridikstudier påpekas att det är nödvändigt att **läsa in hela** paragraferna från början till slut. **Hela paragrafen gäller** och inte bara delar av den.

Vi har vidare sökt på kommunens websida utan att finna några områdesbestämmelser för vårt aktuella område som vi söker förhandsbesked för.



### Stycke 6 (7)

*Förutsättningarna för bebygga platsen genom prövning i detta ärende om förhandsbesked bedöms inte kunna uppnås med grund för att plankravet träder in. Förutsättningar saknas därmed för att lämna ett positivt förhandsbesked.*

*Förutsättningarna för bebygga platsen genom prövning i detta ärende om förhandsbesked bedöms inte kunna uppnås med grund för att plankravet träder in. Förutsättningar saknas därmed för att lämna ett positivt förhandsbesked.*

### Synpunkter

Det sista stycket talas det om att ett plankrav skall träda in. Vilket plankrav syftar det på? I plankartan från den fördjupade översiktsplanen från 2014 som vi tidigare berört ingår vi i område R8. I område R8 gäller inte krav på detaljplan utan nya enstaka byggnader prövas genom förhandsbesked och bygglov.

**Det framgår fortsatt inte att ett plankrav skall träda in.**

**Vi återkommer till det igen. Vi har sökt förhandsbesked för 2 enbostadshus i vår lucktomt och vill få det prövat utifrån det enligt vad vi ovan har redogjort för.**

### Fortsättning

*Har ni inte återtagit er ansökan senast 2025-06-11 kommer ärendet att tas upp i bygg- och miljönämnden för avslag 2025-07-24 och ni faktureras enligt gällande taxa.*

*(Avgift för avslag för förhandsbesked 14112 kr)*

*(Avgift för återtagen ansökan: 2117 kr).*

*Har ni inte återtagit er ansökan senast 2025-07-04 kommer ärendet tas upp i bygg- och miljönämnden för avslag den 2025-08-26 och ni faktureras enligt gällande taxa.*



---

## Synpunkter:

Vi återkommer slutligen till samma frågeställning som vi ställde i första svaret vi gav. I texten ställs ett uttalat villkor att om vi inte tagit tillbaka ansökan, i den här bedömningen till 2025-06-11 tas den upp i nämnden den 2025-07-24 för avslag, 14112 kr för förhandsbesked eller 2117 kr om vi tar tillbaka den. Vi upprepar vår fråga: sker inte det här arbetet inom ramen för en ömsesidig dialog med fullt förtroende för respektive parter bidrag och så snart ansökan till förhandsbesked bedöms som fullständig av båda parter går den vidare för behandling i bygg- och miljönämnden?

**Formuleringen som Mårtenson gör under fortsättning av ärendet där han förutsätter att ärendet kommer att tas upp i bygg och miljönämnden för avslag anser vi vara helt felaktigt formulerat. Här bestämmer tjänstemännen vad den demokratisk valda politiska nämnden skall besluta. En bygghandläggares uppgift är att lägga fram ett ärende till nämnden för beslut baserat på fakta. Det är nämnden som sedan fattar beslutet.**

## Slutkommentar till bedömningen

Vi anser att det inte finns anledning att kräva detaljplan

Vi är övertygade om att byggnation genom förhandsbesked och bygglov också möjliggör en mer levande och variationsrik utveckling av ett samhälle som Västra Bodarne.

## Vi hämtar följande ur Boverket, PBL Kunskapsbanken:

### När ansöker man om förhandsbesked?

Behovet av att få förhandsbesked är störst vid åtgärder utanför detaljplan. Om det är osäkert om bygglov kommer att beviljas för en åtgärd kan man först söka förhandsbesked. En ansökan om förhandsbesked kräver inte lika många handlingar som en ansökan om bygglov. Den projektering som krävs för ett bygglov kan på detta sätt undvikas och då sparar sökanden både tid och pengar.

Det är vanligast att söka förhandsbesked när man vill uppföra en byggnad på en obebyggd tomt utanför detaljplanelagt område. Om man vill stycka av mark till en ny fastighet kan det vara lämpligt att först söka förhandsbesked eftersom detta underlättar lantmäteriets handläggning.

Om man köper en obebyggd fastighet utan positivt förhandsbesked riskerar köparen att äga en fastighet som inte får bebyggas. Vid försäljning kan säljaren ansöka om förhandsbesked före försäljningen för att eventuella köpare ska veta om den går att bebygga eller inte.

Det kan dock finnas behov av förhandsbesked även inom detaljplanelagda områden. Detaljplanen utgör visserligen i sig en form av förhandsbesked. Men om genomförandetiden för detaljplanen har gått ut kan sökanden behöva trygghet inför sin projektering, eftersom detaljplanen då lättare kan ändras. Även under genomförandetiden kan det ibland finnas behov av att få en åtgärd prövad, till exempel om detaljplanen är mycket schematisk. (jfr prop. 1985/86:1 sid. 286)

### Vad kan man få förhandsbesked för?

Man kan få förhandsbesked för alla bygglovspliktiga åtgärder både inom och utom detaljplanelagda områden. Man kan dock inte få förhandsbesked för en åtgärd som kräver marklov eller rivningslov.

**Vi vidhåller med det här utdraget ur Boverket att vårt ärende skall hanteras som ett förhandsbesked**

---

Vid mötet den 5 juni nämndes att kommunstyrelsen tagit beslut att inte ta fram detaljplaner i kommunal regi i Västra Bodarne. I och med att detaljplaner är kostsamma är det inte något som gemene man kan finansiera utan mer är förbehållet kommersiella, vinstdrivande företag. Baserat på detta, skall vi tolka det beslutet som all utbyggnad i Västra Bodarne där detaljplaner kommer att krävas, där kommer det endast att drivas av företag i byggbranschen. Det är inte rimligt att det skall vara så.

Vi lämnade också vid mötet 2025-06-05, över delar av denna skrivelse. Fram till 2025-06-15 har vi inte kunnat läsa ut att det diareförts, inte heller noteringar från mötet som utlovades.

Svaret som också var utlovat i god tid inför mötet den 2025-06-16 kom efter 8 dagar. Det skickades ut fredag eftermiddag 2025-06-13 klockan 14:36. Vi fick lördag och söndag på oss att förbereda för mötet, 2025-06-16, klockan 10:00.

Hälsningar,

[Redacted signature area]