

2022-04-19

Plats och tid	Skräddaren kl. 09:00-10:00	Paragrafer	§58
Beslutande	Zlatibor Sinik (C) (ordförande) Leif Hansson (S) (vice ordförande) Anders Wengholm (S) Morgan Fredvi (S) Magnus Linde (M) Dennis Alvdén (M) David Skoog (KD) Lennart Pettersson Håkan Stern (S) ersätter Sebastian Birgersson (MP) Jörgen Damborg (C) ersätter Ali Said (C) Lars Bolminger (L) Robert Adrell (V) ersätter John Hedlund (V) Mats Bjelkemyr (SD)		
Ej tjänstgörande ersättare	Magnus Carlsson (M) Börje Claesson (L) Karin Johansson (S)		
Övriga deltagare	Fredrik Linusson (Förvaltningschef) Peter Porss (Nämndsekreterare)		
Utses att justera	Leif Hansson (S)		
Justeringens plats och tid	Protokollet justeras digitalt.		
Sekreterare	Peter Porss		
Ordförande	Zlatibor Sinik (C)		
Justerande	Leif Hansson (S)		

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits på Alingsås kommuns digitala anslagstavla.

Organ	Samhällsbyggnadsnämnden		
Sammanträdesdatum	2022-04-19		
Datum för anslags uppsättande	2022-04-19	Datum för anslags nedtagande	2022-05-11
Förvaringsplats för protokollet	Samhällsbyggnadskontoret		

2022-04-19

§ 58 Samhällsbyggnadsnämndens svar på kommunrevisorernas förslag

2022-04-19

§ 58 2022.122 SBN

Samhällsbyggnadsnämndens svar på kommunrevisorernas förslag

Ärendebeskrivning

Den 29 mars inkom önskemål från kommunfullmäktiges presidium om att samhällsbyggnadsnämnden svarar på kommunrevisorernas förslag att avstyrka ansvarsfrihet för samhällsbyggnadsnämnden, och dels att en del av kommunrevisionen riktar anmärkning mot samhällsbyggnadsnämnden.

Förslag till beslut på sammanträdet

Leif Hansson (S) föreslår följande svar:

Samhällsbyggnadsnämnden har inget att erinra mot kommunrevisorernas förslag.

Magnus Linde (M) bifaller Leif Hanssons förslag.

Lars Bolminger (L) föreslår följande svar:

Att anta följande redogörelse som svar på kommunrevisorernas förslag (bilaga)

Att med redogörelsen (bilaga) som grund konstatera att nämnden inte gjort sig skyldig till "bristande lagefterlevnad vad avser bygglovsbeslut"

Lennart Pettesson (-) bifaller Lars Bolmingers (L) förslag

Ordföranden ställer Leif Hanssons förslag mot Lars Bolmingers förslag och finner att samhällsbyggnadsnämnden beslutar enligt Leif Hanssons förslag.

Omröstning begärs

Ja-röst för bifall till Leif Hanssons förslag

Nej-röst för bifall till Lars Bolmingers förslag

Ja	Nej
Leif Hansson (S)	Lennart Petterson (-)
Anders Wengholm (S)	Jörgen Damborg (C)
Morgan Fredvi (S)	Lars Bolminger (L)
Magnus Linde (M)	Mats Bjelkemyr (SD)
Dennis Alvdén (M)	Zlatibor Sinik (C)
David Skoog (KD)	

2022-04-19

Robert Adrell (V)	
Håkan Stern (S)	

Med 8 ja-röster mot 5 nej-röster bifalls Leif Hanssons förslag.

Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden har inget att erinra mot kommunrevisorernas förslag.

Reservation

Lars Bolminger (L) och Zlatibor Sinik (C) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget förslag.

Protokollsanteckning:

Lars Bolminger (L) och Zlatibor Sinik (C) lämnar följande protokollsanteckning:
 Se bilaga

Beslutsunderlag

- Bilaga_Protokollsanteckning

Paragrafen är justerad

Bilaga-Protokollsanteckning Lars Bolminger (L) och Zlatibor Sinik (C)

2022-04-19

Reservation till SBNs beslut om att bifalla revisorernas förslag.

En majoritet av kommunrevisorerna föreslår kommunfullmäktige att avstyrka ansvarsfrihet för samhällsbyggnadsnämnden för 2021. Anledningen är enligt kommunrevisionen följande:
”Vi avstyrker att fullmäktige beviljar ansvarsfrihet för samhällsbyggnadsnämndens ledamöter och ersättare för brister i styrning och intern kontroll samt bristande lagefterlevnad vad avser bygglovsbeslut.”

Vad exakt som avses med *”brister i styrning och intern kontroll”* återstår fortfarande för kommunrevision att förklara och utveckla men vi menar att samhällsbyggnadsnämnden inte brustit i styrning och intern kontroll.

Det som har varit fokus i debatten och föranlett kommunrevisionen att föreslå avstyrkt ansvarsfrihet är den andra delen, *”bristande lagefterlevnad vad avser bygglovsbeslut”*. Bakgrunden, och den enda anledningen till att kommunrevisionen har landat i detta förslag, är en extern granskning av ett antal ärenden under 2021 där samhällsbyggnadsnämnden tagit beslut i strid mot samhällsbyggnadsförvaltningens förslag.

Nedan följer ett förslag till svar från Samhällsbyggnadsnämnden, i form av en redogörelse kring hur samhällsbyggnadsnämnden har resonerat i de aktuella ärendena från 2021.

Förslag till beslut

att anta följande redogörelse som svar på kommunrevisorernas förslag

att med redogörelsen som grund konstatera att nämnden inte gjort sig skyldig till *”bristande lagefterlevnad vad avser bygglovsbeslut”*.

Redogörelsen är uppdelad i fyra delar:

1. Det lagstöd som samhällsbyggnadsnämnden återkommande använt sig av i sina beslut.
2. Det uppdrag nämnden hade från kommunfullmäktige genom beslutad budget för Alingsås kommun.
3. Den parallella och snarlika process som pågår i Kalmar, där kommunledningskontorets förvaltningschef och kommunjuristen konstaterat att en extern granskning av samhällsbyggnadsnämnden kan vara olaglig.
4. En detaljerad redovisning av varje aktuellt ärende under 2021, med en motivering till nämndens beslut och vilket lagrum i PBL som man tagit stöd av.

1. Samhällsbyggnadsnämnden har haft stöd i lagen för sina beslut

För att förstå hur samhällsbyggnadsnämnden har resonerat måste man först sätta sig in i lagstiftningen. Eftersom det finns många äldre detaljplaner i Sverige, där bestämmelserna i detaljplanen för länge sedan blivit inaktuella och inte längre stämmer överens med verkligheten, ändrades plan- och bygglagen (PBL) 2014 för att möjliggöra beslut som avviker mot detaljplanen, i högre utsträckning än vad som tidigare varit tillåtet enligt lagen, med sikte på just äldre detaljplaner.

Ändringarna i lagen innebar i korthet att det går att göra avvikelser i de fall där detaljplanens genomförandetid har löpt ut, vilket kan vara 5–15 år. En vanlig genomförandetid är 10 år. I Regeringens proposition (prop. 2013/14:126 s. 181 f) till riksdagen finns skrivet i förarbetena om skälen till ändringen, under rubriken *”Större utrymme för avvikelser i planer där genomförandetiden*

gått ut”:

(Vår fetstil)

*”Ju äldre en detaljplan är, desto större är risken för att enskilda planbestämmelser har förlorat i aktualitet och omöjliggör åtgärder som inte kunnat förutses vid tiden för planläggningen men som i övrigt framstår som lämpliga. Som framgår av Plangenomförandeutredningen och ett antal remissynpunkter är tillämpningen av nuvarande bestämmelser särskilt problematisk i områden som omfattas av planer av äldre datum. Många gånger innehåller planerna inaktuella och i vissa fall även direkt föråldrade bestämmelser, som hindrar lämpliga och angelägna åtgärder och kompletteringar utan föregående planändring. **Regeringen anser att det inte är ändamålsenligt att önskvärda förtätningar och kompletteringar hindras av inaktuella planer med uppenbart ålderdomliga bestämmelser. Efter det att genomförandetiden för en detaljplan har löpt ut, bör utrymmet för avvikelser i förhållande till vad som anges i detaljplanen därför allmänt sett vara större. Vid denna tidpunkt har det gått så lång tid från det att planen antogs att det inte finns skäl att tro att avvikelser från vad som har bestämts i planen skulle kunna undergräva förtroendet för planeringen och de demokratiska processerna**”.*

Det är således en väldigt tydlig viljeinriktning från regering och riksdag att äldre och inaktuella bestämmelser inte ska hindra *”önskvärda förtätningar och kompletteringar”*. För att möjliggöra kommunernas byggnadsnämnder att bevilja bygglov i strid mot gamla detaljplaner infördes därför flera paragrafer som ger *”större utrymme för avvikelser i planer där genomförandetiden gått ut”*. Det är dessa paragrafer som samhällsbyggnadsnämnden i Alingsås har tagit stöd av i de aktuella besluten under 2021.

I varje enskilt ärende har nämnden också hänvisat tydligt till vilken paragraf i PBL, alltså vilket lagrum, man stöder sig på.

Viktigt att notera är att den högsta instansen i bygglovsprocessen, Mark- och miljööverdomstolen, fler gånger i sina domar hänvisat till förarbetena ovan, när 9 kap. 31 c § PBL har åberopats. Principen att utrymmet att göra avvikelser från detaljplanen ökar ju äldre och mer inaktuell detaljplanen är, används alltså i den högsta instansen i den process där samhällsbyggnadsnämnden ingår.

Mark- och miljööverdomstolens domar är prejudicerande, det vill säga de ska vara vägledande för lägre instanser, till exempel kommunernas samhällsbyggnadsnämnder. Att samhällsbyggnadsnämnden i Alingsås tagit stöd av Mark- och miljööverdomstolens resonemang kring hur 9 kap. 31 c § PBL ska tolkas och tillämpas tyder på att nämnden ansträngt sig för att ha en så hög lagefterlevnad som möjligt, att nämnden respekterar de lagvårdande instanser som äger tolkningsföreträde, och att man förhåller sig till domar som är prejudicerande.

Att samhällsbyggnadsnämnden använder samma princip som Mark- och miljööverdomstolen är inte att ge uttryck för *”bristande lagefterlevnad”*, utan tvärtom att följa lagstiftningen i linje med den högsta instansen.

Nedan redovisas de paragrafer som möjliggör avvikelser från detaljplanen, både de som gäller nya detaljplaner (små eller begränsade avvikelser är tillåtna) och de som gäller äldre detaljplaner (större utrymme för avvikelser):

Paragrafer i kapitel 9 i PBL som samhällsbyggnadsnämnden tagit stöd av:

31 b §

Trots 30 § första stycket 2, 31 § 1 och 31 a § 2 får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan eller områdesbestämmelser, om avvikelserna är förenliga med detaljplanens eller områdesbestämmelsernas syfte och

1. avvikelserna är lätta, eller
2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller

bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. *Lag (2014:900)*.

31 c §

Efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut får bygglov utöver vad som följer av 31 b § ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden

1. är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller

2. innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen. *Lag (2014:900)*.

2. Nämnden hade i uppdrag från kommunfullmäktige att vara mer tillåtande i sina beslut

Det är ett välkänt faktum att samhällsbyggnadsnämnden i Alingsås och dess förvaltning under många år haft problem, med en omfattande bygglovs kö och långa handläggningstider som överskridit den lagstadgade tidsfristen på 10 veckor. Detta har skapat stark kritik mot nämnden och förvaltningen, från både privatpersoner och företagare i Alingsås, och har sannolikt också bidragit till att sänka kommunens placering i olika rankningar av företagsklimatet. Dessutom har det kostat kommunen och dess skattebetalare hundratusentals kronor, eftersom ny lagstiftning från 2019 innebär att den sökande får rabatt på bygglovsavgiften om handläggningstiden överstiger 10 veckor.

Under mandatperioden har Alliansen, både på gruppledarnivå och i samhällsbyggnadsnämnden, drivit en tydlig politisk linje för att komma tillrätta med dessa problem. Att uttradera bygglovskön och minska handläggningstiderna har inte bara varit Alliansens politik, utan också något som både Socialdemokraterna och Sverigedemokraterna drivit under mandatperioden.

Denna linje har också tydligt angetts i flera budgetar som antagits av kommunfullmäktige.

I budgeten för 2019–2021, eller flerårsstrategin som den kallades då, står det att inställningen och arbetskulturen måste förändras:

”Det finns ett stort behov av att handläggningsprocesserna i byggärenden blir snabbare och smidigare. Det krävs krafttag i form av ett förbättrat arbetssätt som skapar större effektivitet och en förändring av inställning och arbetskultur kring byggrelaterad ärendehantering”.

Efter valet 2018 inleddes ett målinriktat arbete på samhällsbyggnadsförvaltningen, på uppdrag av nämnden och fastslaget i kommunens budget, för att förändra kulturen och attityden, förbättra servicen, korta ned handläggningstiderna och uttradera bygglovskön.

I budgeten för 2020–2022 står det:

”Alliansen har därför under 2019 inlett ett omfattande arbete för att minska handläggningstiderna, öka servicen till de sökande och öka byggtakten. En konkret och genomgripande handlingsplan för att korta handläggningstiderna har implementerats, konsultstöd har tagits in för att snabbare beta av kön och ett antal ärenden som är viktiga för bostadsförsörjning och jobbtillväxt har prioriterats och sjösatts.”

Under 2020 gav arbetet frukt och man lyckades både uttradera bygglovskön och korta ned handläggningstiderna till under 10 veckor i snitt. Detta innebar att servicen till invånarna förbättrades avsevärt och de kostsamma rabatterna på bygglovsavgifter kunde minskas ned till nästan noll.

I den av kommunfullmäktige antagna budgeten för 2021–2023 konstaterades framgångarna:

”Under förra året har Alingsås kommun nått flera milstolpar i arbetet med att komma tillrätta med dessa problem. I juni kunde man konstatera att bygglovskön var helt uttraderad. Handläggningstiderna har minskat med nästan 90 procent. Alingsås kommun har efter många års problem nu en fungerande

bygglovshantering, där de genomsnittliga handläggningstiderna ligger under de lagstadgade tidsfristerna och de sökande slipper vänta i flera månader i en bygglovs kö på att få en handläggare.”

De allra flesta bygglovsbeslut tas av förvaltningen, men i detta förändringsarbete som har skett mot en mer tillåtande och serviceinriktad attityd inbegreps också att nämnden skulle bli mer positiv i sin hantering av bygglovsansökningar. Det har alltså funnits en tydlig vilja från kommunfullmäktige, och en tydlig önskad inriktning i flera antagna budgetar, att nämnden ska vara mer tillåtande. I den meningen har samhällsbyggnadsnämnden helt enkelt följt den övergripande inriktning som kommunens politiska styre haft och som kommunfullmäktige flera gånger beslutat om i samband med att kommunens budget har antagits.

3. Kommunala tjänstemän i Kalmar och en professor i förvaltningsrätt pekar på att underlaget till kommunrevisionen kan ha tillkommit på ett lagstridigt sätt

Parallellt med processen och debatten i Alingsås kring samhällsbyggnadsnämnden har en snarlik process pågått i Kalmar. Precis som i Alingsås har samhällsbyggnadsnämnden fått kritik för flera av sina beslut, vilket har föranlett tre partier i opposition i Kalmar att föreslå kommunstyrelsen att låta en advokatbyrå granska nämndens beslut. Det förslaget röstades dock ned i kommunstyrelsen i Kalmar, efter att kommunledningskontorets förvaltningschef och kommunjuristen påpekat att en sådan granskning kan vara lagstridig.

Nedan följer yttrandet från förvaltningschef Jonas Sverkén och kommunjurist Charlotte Genberg:

(Vår fetstil)

”Enligt 6 kapitel 1 § kommunallagen ska kommunstyrelsen ha uppsikt över övriga nämnders verksamhet. Av kommentaren till samma paragraf framgår att befogenheten i princip endast innefattar en rätt att till nämnderna lämna råd, anvisningar och förslag till åtgärder som styrelsen anser bör vidtas. Om dessa inte följs och behov av bindande direktiv föreligger kan styrelsen, som saknar egna maktmedel i dessa fall, initiera ett ärende i kommunfullmäktige som då ger nämnden ett direktiv.

Av 6 kap 8 § kommunlagen framgår vidare att fullmäktige får besluta att kommunstyrelsen ges rätt att under särskilt angivna förhållanden besluta i ärenden som rör andra nämnders verksamhet. Exempelvis har kommunstyrelsen i Kalmar rätt att besluta om anställningsstopp och inköpsstopp, även att det aldrig tillämpats i praktiken. Kommunstyrelsen får dock inte ges rätt att fatta beslut som rör andra nämnders myndighetsutövning, tillämpningen av lag eller ärenden som i övrigt rör enskilda. Förvaltningsmyndigheters självständighet är så fundamental att det fastslås i en av våra grundlagar, regeringsformen. Där framgår att ingen myndighet, varken riksdagen eller en kommuns beslutande organ får bestämma om hur en förvaltningsmyndighet i ett särskilt fall ska besluta, se 12 kap 2 § regeringsformen. Justitieombudsmannen har även i beslut anfört att kommunstyrelsen måste iaktta stor försiktighet så att dess agerande gentemot en annan nämnd inte uppfattas som ett försök att gripa in i andra nämnders enskilda ärenden (JO:s beslut 2007-12-10, dnr 2622–2006). Boverket har också påtalat att samhällsbyggnadsnämnden är en självständig myndighet inom kommunen och varken kommunstyrelsen eller andra inom kommunen får blanda sig i nämndens myndighetsutövning.

Utifrån ovanstående är vår bedömning att det saknas uttryckligt lagstöd för att anlita en advokatbyrå som ska granska dessa beslut som rör enskilda gällande bygglov och att det snarare kan betraktas som lagstridigt.

Vi har en rättstradition i Sverige där beslut kan överklagas i en särskild ordning. Huruvida ett bygglovsärende är lagligt eller inte avgörs av domstolar vid en överprövning och inte genom någon annan extern bedömning. Vidare beslutar kommunfullmäktige om nämndernas ansvarsfrihet efter förslag från revisionen. Vi har därför svårt att se värdet i att gå igenom fattade beslut som vunnit laga kraft från samhällsbyggnadsnämnden och som dessutom är från så långt tillbaka som en annan mandatperiod, och där fullmäktige gett ansvarsfrihet utan någon anmärkning i något fall.

Förslaget att kalla samhällsbyggnadsnämnden till samtal med kommunstyrelsen kommenteras inte i detta yttrande. Kommunstyrelsen har möjligheten att inhämta upplysningar från samtliga nämnder inom ramen för sin uppsiktspflicht, om den finner att det finns ett behov av det.”

I samband med att Alingsås Tidning rapporterade om processen i Kalmar och kopplingarna till kommunstyrelsens agerande i Alingsås intervjuades Olle Lundin, professor i förvaltningsrätt vid Uppsala universitet, en av Sveriges absolut främsta experter på området.

Han gav tjänstemännen i Kalmar tydligt stöd för deras ståndpunkt att en extern granskning av samhällsbyggnadsnämnden är lagstridig.

”Jag är benägen att hålla med kommunjuristen där. Vi har självständighetsprincipen i det svenska systemet, som bland annat säger att ingen myndighet får lägga sig i annan”, sade professor Olle Lundin till Alingsås Tidning den 11 april 2022.

Alingsås tidning skrev i samma artikel om Olle Lundins resonemang: *”Han menar att det är ett knepigt ärende, men att det i slutändan är fel att dra igång en utredning och hänvisar till självständighetsprincipen”.*

Olle Lundin utvecklade sitt resonemang i ytterligare ett citat:

”Det är en vanlig missuppfattning att kommunstyrelsen har mer makt än vad man har. Varje nämnd är sin egen myndighet. Det är inte så att kommunstyrelsen kan rida runt och härja med andra nämnder. Man kan ha synpunkter allmänt, men med enskilda fall funkar det inte alls. Där slår regeringsformen till”.

Slutligen sammanfattade han sin syn på hur kommunstyrelsen i Alingsås agerat när de tagit beslut om att tillsätta en extern granskning av samhällsbyggnadsnämnden:

”Det här är onekligen på gränsen till vad som är tillåtet”, sade professor Olle Lundin i artikeln.

Samma lagstiftning gäller i Alingsås som i Kalmar. Om dessa tjänstemäns och professor Olle Lundins yttranden stämmer innebär det att kommunstyrelsen i Alingsås kan ha saknat lagstöd när den tog beslut om att tillsätta en extern granskning av samhällsbyggnadsnämnden.

Det skulle i så fall innebära att den granskning som är helt central och avgörande för majoriteten av kommunrevisionens beslut, att föreslå kommunfullmäktige att avstyrka ansvarsfrihet för 2021, har tillkommit på ett lagstridigt sätt. I det fallet bör inte granskningen tillmätas någon betydelse. Detta innebär att inte bara granskningens resultat kan ifrågasättas, utan också dess existensberättigande.

Eftersom kommunrevisionen tidigare år har förslagit beviljad ansvarsfrihet för nämnden, trots att nämnden även då tagit en rad beslut i strid mot förvaltningens förslag, är den externa granskningen och dess resultat uppenbarligen den enda orsaken till kommunrevisionens beslut att inte föreslå ansvarsfrihet. Det gör frågan om huruvida granskningen tillkommit på ett lagstridigt sätt extra allvarlig, eftersom det dokumentet nu är centralt i en kommunal process där samhällsbyggnadsnämndens arbete ifrågasätts.

Att helt utan åtgärd bara avfärda både en professor i förvaltningsrätt, tillika en av Sverige främsta experter på området, samt förvaltningschefen på kommunledningskontoret och kommunjuristen i Kalmar, vore både oansvarigt och högst olämpligt. Ingen politiker eller tjänsteman i Alingsås kommun besitter professor Olle Lundins kompetens på området, så att en extern part som är expert på området utreder huruvida kommunstyrelsen i Alingsås har agerat lagmässigt korrekt eller inte är enligt oss som undertecknar detta yttrande både självklart och nödvändigt.

4. Genomgång av aktuella ärenden under 2021 med motiveringar och åberopat lagstöd

Nedan följer en genomgång av alla de ärenden som är aktuella i granskningen, det vill säga ärenden under 2021 där samhällsbyggnadsnämnden har tagit positiva beslut i strid mot detaljplan och förvaltningens förslag till beslut.

Väl värt att notera är att nämnden i samtliga fall i protokollet tydligt har redovisat vilket lagrum man stöder sig mot. Lagen kräver inte mer motivering än så.

På Boverkets hemsida, under rubriken *"Motivering av lovbeslut"*, framgår det att motiveringsskyldigheten främst gäller när nämnden säger nej. *"Om byggnadsnämnden helt eller delvis avslår en ansökan gäller motiveringsskyldighet eftersom beslutet går sökanden emot"*, skriver Boverket.

Boverket skriver vidare att en ansökan som beviljas ska motiveras *"om beslutet går andra parter emot"*, vilket inte är fallet i något av de aktuella ärendena under 2021. Endast i ett av de aktuella fallen under 2021 har någon granne haft något emot den sökta byggnationen, och i det fallet tog nämnden beslut om att avslå ansökan.

Det står också på Boverkets hemsida att *"ett grundläggande krav på motiveringen är att den ska innehålla de rättsregler som ligger till grund för beslutet"*, vilket också samhällsbyggnadsnämnden redovisat i sina motiveringar i varje enskilt beslut under 2021 som varit aktuellt för granskning. Dessutom har samhällsbyggnadsnämnden ställt frågan till förvaltningen vid flera tillfällen om hur mycket man behöver motivera besluten, varpå förvaltningen har svarat att det räcker med att ange lagrum.

Sett i backspegeln, med tanke på den debatt som varit kring samhällsnämndens beslut, hade det förstås varit bra om nämnden motiverat varje beslut i likhet med nedanstående redogörelse, för att undvika missförstånd och skapa större förståelse för besluten. Det är en lärdom att ta med sig för nämnden i framtiden, men något sådant lagkrav finns alltså inte.

Ärenden och motiveringar:

2021-01-25

Lergodset 1, Keramikgatan 33

Ansökan avser bygglov för ett inglasat uterum på 20 kvadratmeter. Inga grannar hade något att erinra, och dessutom har flera grannar tidigare fått bygglov för liknande byggnationer. Utbyggnaden skulle ske på prickad mark, men eftersom detaljplanen är mer än 35 år gammal fanns möjlighet att bevilja en avvikelse från planbestämmelserna. SBN beslutade därför att bevilja bygglov med stöd av 9 kap 31 c § punkt 2 (PBL 2010:900), som ger möjlighet att ge bygglov *"för en åtgärd som avviker från detaljplanen"* om den *"utgör ett lämpligt komplement"*. SBN gjorde bedömningen att en inglasad uteplats är ett lämpligt komplement till ett bostadshus.

2021-02-22

Hästhagen 2:2, norra stranden av Anten mellan Gräfsnäs och Loo

Ansökan avser strandskyddsdispens för nybyggnad av två mindre fritidshus på 50 kvadratmeter. För att bevilja strandskydd krävs att minst ett av de sex särskilda skälen i 7 kap. 18 c § miljöbalken uppfylls.

I detta fall ansåg SBN att skäl 2 uppfylldes, det vill säga att det finns bebyggelse mellan den aktuella fastigheten och strandlinjen. På en bifogad karta i ärendet som nämnden tog del av syns att det finns inte mindre än cirka 10 byggnader mellan den aktuella fastigheten och strandlinjen. SBN ansåg därför att dispens kunde beviljas med stöd av 7 kap. 18 c § miljöbalken.

2021-03-22

Ingared 5:178, Ingaredsgatan 26

Ansökan avser bygglov för ett inglasat uterum på 23 kvadratmeter. Åtgärden var redan genomförd, och ansökan handlade således om bygglov i efterhand. Enligt reglerna för en så kallad Attefallstillbyggnad kan man göra en tillbyggnad på 15 kvadratmeter, så ansökan översteg alltså de bestämmelserna med åtta kvadratmeter, vilket var på prickad mark. Inga grannar hade något att erinra mot uterummet.

Eftersom detaljplanen är från 1972 beslutade SBN att bevilja bygglov med stöd av 9 kap 31 c § punkt 2 (PBL 2010:900), som ger möjlighet att ge bygglov *”för en åtgärd som avviker från detaljplanen”* om den *”utgör ett lämpligt komplement”*. SBN gjorde bedömningen att en inglasad uteplats är ett lämpligt komplement till ett bostadshus.

2021-04-19

Västerbodarna 1:472, Munters Väg 10

Ansökan avser bygglov för ett nybyggt enbostadshus och garage på sammanlagt 355 kvadratmeter. Vid tiden för ansökan stod det redan ett ännu större hus med garage på tomten, med en byggnadsarea på 381 kvadratmeter. Planen var alltså att riva det gamla bostadshuset och ersätta det med ett mindre hus.

Området omfattas inte av varken någon detaljplan eller områdesbestämmelser. Aktuellt förslag bedömdes också av förvaltningen vara förenligt den fördjupade översiktsplanen för Västra Bodarna, samt vara lämplig med hänsyn till placering, tomtens utformning samt möjligheten till infartsväg. Fastigheten ligger inom strandskyddat område, men strandskyddsdispens har hanterats parallellt i ett annat ärende. Den aktuella platsen bedömdes av förvaltningen inte besitta några unika naturvärden eller värden för friluftslivet, då byggnaden placerades inom befintlig bostadstomt på ungefär samma plats som befintligt bostadshus och garage. Ingen av grannarna hade något att erinra mot den sökta byggnationen.

Eftersom fastigheten ligger inom en utpekad kulturmiljö, *”Ytterhall och Sommarro m.m. – udde i Mjörn”*, kom ärendet att handla om huruvida byggnaden passade in i området eller inte, helt enkelt en smaksak. Inga lagar eller regler hindrade ett positivt bygglovsbesked. Med stöd av 9 kap 31 § plan- och bygglagen beslutade SBN att bevilja bygglov. Motiveringen som anfördes på sammanträdet av majoriteten i SBN var att det planerade huset var mer estetiskt tilltalande än den byggnation som redan stod på fastigheten, samt att det redan fanns hus av olika slag i området, både äldre och mer moderna.

2021-04-19

Mejeriet 7, Börjessons Bil

Ärendet avser tillsyn för olovlig åtgärd, ändrad användning på fastigheten. Börjessons bil bedriver redan bilförsäljning och service på Mejeriet 7, en fastighet som är avsedd för industriändamål enligt detaljplanen, som antogs 1981. Ärendet handlade dock om företagshälsovårdsföretaget Avonova och AFRY, ett internationellt företag inom teknik, design och rådgivning. Förvaltningen förslag var att rättelseförelägga fastighetsägaren till fastigheten Mejeriet 7 att senast inom 10 månader avveckla de kontorslokaler som Avonova och AFRY använde.

SBN ansåg det orimligt att tvinga två företag att avveckla sin verksamhet i lokalerna, inte minst med tanke på att Börjessons Bil bedrev redan bilförsäljning och service i samma fastighet. Eftersom både Avonova och AFRY jobbar mot industrin kunde en skrivning från handboken *”Statens Planverk 1976 - Anvisningar för upprättande av detaljplaneförslag”* åberopas. Där står det följande: *”Planbestämmelser som anger att område får användas endast för visst ändamål får som regel anses inrymma rätt till all användning och bebyggelse som är direkt samhörig med ifrågakvarande ändamål”*.

SBN beslutade därför att avskrika tillsynsärendet utan rättelseföreläggande enligt 11 kap 20 § PBL, med motiveringen att den nya användningen är samhörig med industriändamål, enligt *”Statens*

Planverk 1976 - Anvisningar för upprättande av detaljplaneförslag", och därmed inte strider mot detaljplan.

2021-04-19

Torp 1:63, Torpvägen 4, Sollebrunn

Ärendet avser bygglov för tidsbegränsad åtgärd, till och med 2024-03-31, för uppförande av padelbanor i en industrilokal i Sollebrunn. Enligt 9 kap 33 § plan- och bygglagen (2010:900) kan nämnden bevilja ett tillfälligt bygglov, även om den sökta byggnationen strider mot detaljplanen, vilket sedan förlängas med fem år i taget.

SBN ansåg att det var av stor vikt att även invånarna i den norra kommundelen kunde få möjlighet att spela padel, vilket dessutom skulle minska trafiken och miljöpåverkan från alla som måste åka in till Alingsås för att spela padel. Inga grannar hade något att erinra.

Nämnden beviljade ett tillfälligt bygglov i fem år, vilket ger tid för att ta fram nya detaljplaner i Sollebrunn som tillåter padelbanor.

2021-04-28

Brogården 2, Knektegårdsgatan 11

Ärendet avser bygglov för parkeringsplatser på fastigheten Brogården 2. Detaljplanen är från 2016 och genomförandetiden hade således inte gått ut vid tiden för beslutet. Den sökande, det kommunala bostadsbolaget Alingsåshem, uttryckte i sitt yttrande att det behövdes fler parkeringsplatser för att tillgodose hyresgästernas behov av parkering.

Ytan där Alingsåshem ville anlägga parkeringsplatser hade planbestämmelse T, vilket innebär att kollektivtrafik, och det som behövs för kollektivtrafik, till exempel stationer och spår, får byggas. SBN ansåg att med tanke på att trafik var tillåtet kunde parkering anses vara en acceptabel avvikelse från detaljplanen, och beslutade därför om att återremittera ärendet för att höra grannar.

När ingen granne hade någon invändning, och eftersom ärendet var brådskande i samband med pågående byggnation, togs ett ordförandebeslut om att bevilja bygglov med stöd av 9 kap 31 b § punkt 2 (PBL 2010:900), som tillåter bygglov för en åtgärd som avviker från detaljplanen om *"åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt"*.

En majoritet i nämnden, i detta fall uttryckt i form av ett ordförandebeslut, ansåg att åtgärden att anlägga ett fåtal parkeringsplatser var av begränsad omfattning och var nödvändig för att området skulle kunna användas på det sätt som Alingsåshem tänkt.

2021-05-17

Gäddan 5, Bygdevägen 10

Ansökan avser rivning av ett befintligt garage, samt byggnation av ett nytt garage på samma plats där det gamla stod. Det nya garaget är 6,75 kvadratmeter större än det gamla. Eftersom det gamla garaget redan stod på prickad mark föreslog förvaltningen att nämnden skulle neka bygglov, trots att förändringen mot rådande läge skulle bli marginell.

SBN ansåg att det var rimligt att den sökande får bygga ett nytt garage på samma plats där det redan står ett garage. Tack vare att detaljplanen är från 1971 finns möjligheter att bevilja bygglov, även om avvikelsen inte är liten. SBN valde därför att bevilja bygglov med stöd av 9 kap 31C §, p.2 PBL, som anger att bygglov kan beviljas *"för en åtgärd som avviker från detaljplanen"* om åtgärden utgör ett *"lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen."* SBN ansåg att ett garage är ett lämpligt komplement till ett bostadshus.

2021-05-17

Skämningared 1:4, Stora Färgens östra strand

Ansökan avser strandskyddsdispens för ett fritidshus på 50 kvadratmeter samt ett uthus på 20 kvadratmeter. Samhällsbyggnadsnämnden hade redan 2004 gett strandskyddsdispens för uppförande av två bostadshus på den aktuella platsen och på en plats intill. Något bygglov söktes dock aldrig och fastigheterna förblev obebyggda.

Förvaltningen konstaterar i sitt yttrande att det finns bebyggelse mellan de tänkta byggnaderna och strandlinjen, men enligt förvaltningen är den *"inte så pass sammanhängande och heltäckande att den kan ses som avskiljande i lagens mening"*. Det är med andra ord en tolkningsfråga. Om det område dispensen avser genom befintlig bebyggelse anses vara *"väl avskilt från området närmast strandlinjen"*, då kan nämnden bevilja strandskyddsdispens genom att åberopa ett av de sex särskilda skälen i 7 kap. 18 c § miljöbalken.

I detta fall ligger det tre hus mellan den tänkta byggnationen och strandlinjen. SBN ansåg därför att skäl 2 uppfylldes, det vill säga att det finns bebyggelse mellan den aktuella fastigheten och strandlinjen, och beslutade att bevilja strandskyddsdispens.

2021-05-17

Stensättaren 2, Garvaregatan 4

Ansökan avser bygglov för en inglasad altan på drygt 22 kvadratmeter, varav cirka 8,5 kvadratmeter placeras på prickad mark. Altanen är drygt 7 kvadratmeter för stor för att gå under Attefallsreglerna. Inga grannar hade något att erinra, och flera grannar har dessutom liknande uterum.

Detaljplanen är från 1961. SBN beslutade därför att bevilja bygglov med stöd av 9 kap 31 c § punkt 2 (PBL 2010:900), som ger möjlighet att ge bygglov *"för en åtgärd som avviker från detaljplanen"* om den *"utgör ett lämpligt komplement"*. SBN gjorde bedömningen att en inglasad uteplats är ett lämpligt komplement till ett bostadshus

2021-05-17

Södermanland 3, Östgötagatan 26

Ansökan avser bygglov för ett inglasat uterum på 37,5 kvadratmeter, vilket innebär att hela huset blir 190 kvadratmeter. Detaljplanen tillåter bara 150 kvadratmeter och därmed strider den tänkta byggnationen mot detaljplanen.

Eftersom detaljplanen är från 2001, och genomförandetiden gått ut, tillåter lagstiftningen att bygglov beviljas i avvikelse mot detaljplanen. SBN beslutade därför att bevilja bygglov med stöd av 9 kap 31 c § punkt 2 (PBL 2010:900), som ger möjlighet att ge bygglov *"för en åtgärd som avviker från detaljplanen"* om den *"utgör ett lämpligt komplement"*. SBN gjorde bedömningen att ett inglasat uterum är ett lämpligt komplement till ett bostadshus. Grannarna hade inget att erinra mot den tänkta byggnationen.

2021-06-14

Mejeriet 4, Mejerigatan 1

Ansökan avser bygglov för ändrad användning, en utvändig ändring samt två skyltar på en industribyggnad. Det handlar om bygglov för en padelhall, en enklare reception och omklädningsrum, en ny entré samt två skyltar, en 1,75x2,6 meter stor skylt på entrésidan och en 5x3 meter stor skylt på fasaden mot infarten. Det fanns redan ett tidsbegränsat bygglov för åtgärden, som den sökande nu ville omvandla till ett permanent bygglov.

Detaljplanen är från 1981, vilket innebär att det finns utrymme för att göra större avvikelser enligt plan- och bygglagen. Avvikelsen i detta fall gällde att bestämmelsen i detaljplanen bara tillåter industri på fastigheten. Eftersom det inte handlade om en nybyggnation, utan ändrad användning och smärre utvändiga förändringar, ansåg SBN att 9 kap 31b § punkt 2 Plan- och bygglagen (PBL 2010:900) kunde tillämpas, där det står att bygglov kan ges om *"åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt."*

2021-07-26

Mejeriet 4, Kristineholmsvägen 43

Ansökan avser bygglov för nybyggnad av en bilhall för Hedins Bil för att kunna sälja Ford. Detaljplanen är från 1981, vilket innebär att det finns utrymme för att göra avvikelser enligt plan- och bygglagen. Avvikelsen i detta fall gällde att bestämmelsen i detaljplanen bara tillåter industri på fastigheten.

Eftersom den tänkta byggnationen, en bilhall, skulle ligga precis bredvid en annan bilhall, Börjessons bil, var det viktigt för nämnden att tillämpa likabehandlingsprincipen och behandla olika näringsidkare likadant. Beslutet att ge Börjessons Bil bygglov hade dessutom tagits på delegation av förvaltningen.

Kristineholm är ett industriområde, men har på senare år fått en lång rad butiker av olika slag, så SBN ansåg att 9 kap 31 C § p 2 PBL var tillämplig, som tillåter avvikelser på gamla detaljplaner som *"utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen"*. Grannarna hade inga invändningar.

2021-07-26

Nolby 37:4, gamla Blå Kiosken, numera restaurang Ved

Ansökan avser bygglov för fyra byggnader, varav en av dem är en uteservering. Förvaltningen var positiv till ett tillbyggt förråd, vedförvaring och sopkärlsförvaring, men inte uteserveringen eftersom den skulle uppföras på prickad mark. Förvaltningen ansåg också att placeringen skulle skymma sikten för trafik och hamna för nära gatukorsningen. Den sökande reviderade sin ansökan, och flyttade uteserveringen längre från gatukorsningen för att skapa bättre sikt, men förvaltningen tyckte fortfarande att sikten var för dålig.

En majoritet i nämnden var av en annan åsikt och ansåg att sikten var tillräckligt god efter att den sökande reviderat sin ansökan. Eftersom detaljplanen är från 1970, och inga grannar hade något att erinra, beviljade SBN bygglov med stöd av 9 kap. 31 C § p 2 plan- och bygglagen (2010:900) som tillåter avvikelser från detaljplanen om byggnaden *"utgör ett lämpligt komplement"*. SBN gjorde bedömningen att en uteservering är ett lämpligt komplement till en restaurang.

2021-07-26

Skepparen 18, Hemvägen 32 B

Ansökan avser bygglov för takkupor och inredning av vind. Huset drabbades av en brand 1977 och vindsvåningen försvann. Taket byggdes då upp igen, men utan takkupor och inredd vind. Nu ville sökande återställa byggnaden och återgå till tidigare utförande. Detaljplanen, som är från 1978, tillåter dock bara att en tredjedel av vinden inreds. Detaljplanen gjorde också att i stort sett hela byggnaden hamnade på prickad mark.

Förvaltningen föreslog avslag, med motiveringen att en inredd vind skulle uppfattas som en tredje våning på grund av takkuporna, vilket inte tillåts i detaljplanen. Det innebär också att byggnaden kräver en hiss, enligt Boverkets byggregler. Byggnadshöjden skulle dessutom överstiga den tillåtna maxhöjden i detaljplanen.

SBN ansåg att det var en rimlig åtgärd att inreda vinden och uppföra takkupor, vilket varit fallet innan branden 1977. Eftersom detaljplanen redan från början innehöll märkliga bestämmelser som inte rimmade med befintlig bebyggelse, beslutade SBN att bevilja bygglov med stöd av 9 kap. 31 c § p 2 Plan- och bygglagen (PBL 2010:900), som tillåter avvikelser från detaljplanen om byggnaden *"utgör ett lämpligt komplement"*. SBN gjorde bedömningen att en vindsvåning och takkupor är ett lämpligt komplement till byggnaden, och dessutom en återställning till tidigare utförande.

2021-07-26

Smedjan 22, Hedins Bil för KIA på Malmgatan

Ansökan avser bygglov för stödmurar på totalt 29 meter. Murar var redan byggda när beslutet togs och ett separat tillsynsärende hade upprättats. Eftersom murarna uppförts prickad mark föreslog

förvaltningen avslag. Inga grannar hade något att erinra

SBN valde att bevilja bygglov. Eftersom detaljplanen är från 1996, och därmed föremål för de paragrafer som tillåter större avvikelser, tog nämnden stöd av 9 kap 31b § p 2 plan- och bygglagen (2010:900), en paragraf som tillåter avvikelser från äldre detaljplaner om *"åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt"*. Med tanke på att det gällde en stödmur, som inte uppförts av estetiska skäl utan för att fylla en viktig funktion genom att stötta upp mark, ansåg SBN att stödmuren var *"nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt"*.

2021-07-26

Tuvebo 1:84, Prästerydsvägen 32

Ansökan avser förhandsbesked för två flerbostadshus på fyra våningar, inklusive en suterrängvåning. För båda flerbostadshusen uppgår byggnads arean till totalt 800 kvadratmeter. Den tänkta byggnationen överensstämmer med detaljplanen från 2014.

Förvaltningen föreslog att förhandsbesked skulle beviljas. Den tänkte byggnationen skapade dock många kritiska yttranden från grannar, som inte ville ha ett flerbostadshus i villaområdet. SBN beslutade därför att avslå förhandsbeskedet. Detta exempel handlar alltså inte om att man gått emot detaljplanen, utan att nämnden gått emot förvaltningens förslag till positivt besked och avslagit ansökan. Det är på det sättet ett ovanligt fall, där nämnden är mer restriktiv än förvaltningen.

2021-08-23

Färgaren 5, Nygatan 17 A

Ansökan gällde ett rivningslov för ett kulturhistoriskt gårdshus, som redan rivits utan lov. Detta är ett av de ärenden där advokatbyrån gjort bedömningen att det är mindre sannolikt att beslutet skulle fått ett annat utfall efter prövning i högre instans. Därför lämnas ingen kommentar till beslutet här.

2021-09-27

Edsås 1:52

Ansökan avser bygglov för ett garage med en byggnadsarea på 84 kvadratmeter. Förvaltningen föreslog avslag eftersom den tänkta byggnationen skulle ske på prickad mark. Enligt detaljplanen från 1964 består hela fastigheten av prickad mark, vilket innebär att både hela bostadshuset och det befintliga garaget redan befinner sig på prickad mark. Detta är ännu ett exempel på alla bestämmelser i gamla detaljplaner som inte alls stämmer överens med verkligheten.

Med tanke på den märkliga situationen, där alla byggnader redan står på prickad mark, ansåg SBN att det var rimligt att den sökande fick riva det gamla garaget och bygga ett nytt, större garage. Med stöd av 9 kap 31 § C PBL, som tillåter avvikelser från äldre detaljplaner om det handlar om ett *"lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen"* tog SBN beslut att bevilja bygglov. Den användning som bestämts i detaljplanen från 1964 är bostäder, och nämnden ansåg att ett garage är ett lämpligt komplement till bostäder.

2021-09-27

Vimpeln 1

Ansökan avser bygglov för uppsättning av en skylt. Detaljplanen är från 2012 och genomförandetiden har således inte löpt ut. Den sökande hänvisade i ett yttrande till att skylten på Estrads fasad fått bygglov, en skylt som enligt den sökande är *"i stort sett identisk och skall nyttjas på ett liknande sätt"*.

Åtgärden strider inte mot detaljplanen, utan här handlade det om att tolka kommunens skyltpolicy, en kommunal vägledning som inte är juridiskt bindande. I skyltpolicyn står det att *"bildväxlande skyltar som regel inte godtas"*, vilket föranledde förvaltningen att föreslå avslag, eftersom den sökta skylten är en digital skylt som växlar mellan olika bilder.

SBN tog dock fasta på att det står *"som regel"*, vilket innebär att det även enligt skyltpolicyn finns

möjlighet att bevilja bygglov. Att tillämpa likabehandlingsprincipen, med hänvisning till att en liknande skylt på Estrad fått bygglov, var också viktigt för en majoritet av nämnden. Bygglov för skylten på Estrad togs dessutom av förvaltningen på delegation, och blev i detta fall vägledande för nämnden. Bygglov beviljades därför med stöd av 9 kap 30 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

2021-09-27

Gullvivan 26, Afzeliivägen 7 C

Ansökan avser bygglov för att glasa in en befintlig altan på 11,5 kvadratmeter, vilket innebär att markytan som ianspråk tas inte ökar. Bostadshuset är kulturhistoriskt utvärderat med kulturvärden klass C, men bebyggelseantikvarien hade inga invändningar mot åtgärden. Inglasningen sker i riktning mot E20, men eftersom det redan stod en altan där hade räddningstjänsten inget att erinra utifrån ett riskperspektiv.

Marken är prickad, vilket föranledde förvaltningen att föreslå avslag. Eftersom det redan stod en altan på platsen, och detaljplanen är från 1965, tog nämnden beslut att bevilja bygglov för inglasningen med stöd av 9 kap 31 b § plan- och bygglagen (2010:900). Enligt den paragrafen kan nämnden bevilja en avvikelse, om den är *"av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt"*.

2021-10-25

Lövekulle 1:208, Badplatsvägen 131

Detta ärende har inte varit en del av granskningen, eftersom det har överprövats av högre instans. Eftersom detta ärende inte har granskats av advokatbyrån är det inte heller en del av underlaget som kommunrevisionen tagit ställning till. Nämnden kan konstatera att ärendet har hanterats inom systemet, det vill säga det har blivit överklagat, varpå Länsstyrelsen beslutat att upphäva nämndens beslut. Detta förfarande är det enda sättet man kan avgöra om nämnden tagit ett korrekt beslut eller inte. Det innebär också att de ärenden som inte har överklagats och sedan vunnit laga kraft, där finns ingen information - och kommer aldrig att finnas - om huruvida nämndens beslut har följt lagen eller inte.

2021-10-25

Norden 2, Norra Ringgatan 47 B

Åtgärden avser bygglov för sex lägenheter på vindsvåningen med tre takkupor i fasad mot norr och fyra takkupor i fasad mot söder. Enligt detaljplanen är det tillåtet att inreda vinden och anordna takkupor, men eftersom de tänkta takkuporna skulle bli större än vad detaljplanen tillåter föreslog förvaltningen ett negativt beslut. Den befintliga byggnadshöjden är dessutom högre än detaljplanen tillåter, så byggnaden är planstridig redan när beslutet togs, ett så kallat planstridigt utgångsläge.

Detaljplanen är från 2012 och genomförandetiden har därmed inte löpt ut. SBN gjorde bedömningen att åtgärderna är av begränsad omfattning, eftersom takkupor tillåts i detaljplanen, och tog beslut om att bevilja bygglov enligt 9 kap. 31b § punkt 1 Plan- och bygglagen (PBL 2010:900), som tillåter en avvikelse från detaljplanen där *"åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt"*.

2021-10-25

Västerbodarna 1:374

Ansökan avser strandskyddsdispens för en tillbyggnad på drygt 15 kvadratmeter av ett fritidshus, förlängning av befintlig skyddsmur för att skydda mot höga vattennivåer samt uppförande av L-stödmur på fastigheten. Fastigheten ligger utanför detaljplanerat område.

Enligt 7 kap. 18 c § miljöbalken kan nämnden bevilja dispens från strandskyddet om någon av de sex särskilda skälen uppfylls. I detta fall ansåg nämnden att skäl 1 var uppfyllt, det vill säga att marken redan har tagits i anspråk, eftersom det ligger ett hus på tomt. SBN beviljade därför strandskyddsdispens.

2021-12-13

Bomullen 1, gamla Electrolux

Ansökan avser bygglov för en padelhall i en gammal industrilokal. Området är reglerat med bestämmelsen J i detaljplanen, vilket innebär att det får användas för industriändamål.

Det var dock länge sedan lokalen användes för industri, och stod vid tillfället för beslutet tom och oanvänd. Dessutom används flera byggnader i området redan för just träning och idrott. Eftersom detaljplanen är från 1967 och genomförandetiden för detaljplanen sedan länge har gått ut finns möjlighet enligt PBL att bevilja bygglov trots avvikelse från detaljplanen.

I detta fall valde SBN att ta stöd av 9 kap § 31 b (PBL), där det bland annat står att bygglov kan beviljas om *”åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.”*