



Protokoll

Miljöskyddsnämnden
2019-03-19

2019-03-19

Plats och tid	Skräddaren, Sveagatan 12, Alingsås kl. 14:00-16:05	Paragrafer	§§19-24
Beslutande	Staffan Albinsson (C) (ordförande) Johan Larsson Utter (S) Eva Helgesson (S) Wictor Ringström (M) Holger Andersson (L) Björn Albinsson (KD) Amanda Andersson (MP) Boris Jernskiegg (SD) Gunnar Tiselius (S) ersätter Camilla Stensson (S) (vice ordförande)		
Ej tjänstgörande ersättare	Margareta Gustafsson (S) Dennis Alvdén (M) Andreas Benkel (L)		
Övriga deltagare	Maria Jakobsson (Förvaltningschef) Anna Ebbesson (Avdelningschef Livsmedel/Hälsa) §§19-21 Sture Alexandersson (Miljöskyddsinspektör) §19 Per Reinholdtzon (Miljöskyddsinspektör) §19 Fredrik Holmqvist (Miljöskyddsinspektör) §21 Ygor Geyer (Miljöskyddsinspektör) §21 Peter Porss (Miljöskyddsinspektör)		
Utses att justera	Johan Larsson Utter (S)		
Justeringens plats och tid	Miljöskyddskontoret, Sveagatan 12 , 2019-03-25 17:00		
Sekreterare Peter Porss		
Ordförande Staffan Albinsson (C)		
Justerande Johan Larsson Utter (S)		

ANSLAG/BEVIS Protokoll är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ Miljöskyddsnämnden
Sammanträdesdatum 2019-03-19
Datum för anslags uppsättande 2019-03-26 **Datum för anslags nedtagande** 2019-04-17
Förvaringsplats för protokollet Miljöskyddskontoret, Sveagatan 12
Underskrift
 Peter Porss

2019-03-19

- § 19 Information
§ 20 Ansökan om dispens/tillstånd inom skyddat område (MR 2019-0236)
§ 21 Avvikelse mot strandskyddbestämmelser i miljöbalken (MR 2018-2778)
§ 22 Översyn av reglemente (MR 2019-0119)
§ 23 Uppdrag till ordförande
§ 24 Delegerade beslut 2019

Justerandes sign

Justerandes sign

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

2019-03-19

§ 19

Information**Ärendebeskrivning**

- Information från sekreterare
- Information från förvaltningschef
- Information från övriga
- Luft
- Värmepump

Paragrafen är justerad

	Justerandes sign	Justerandes sign	Justerandes sign	Utdragsbestyrkande
--	------------------	------------------	------------------	--------------------

2019-03-19

§ 20 2019.011 MN

Ansökan om dispens/tillstånd inom skyddat område (MR 2019-0236)

Ärendebeskrivning

Vattenfall Eldistribution AB (fortsättningsvis Vattenfall) ansöker om dispens från föreskrifterna för det kommunala naturreservatet Nolhaga berg. Vattenfall vill gräva ner en 132 kV-ledning genom Klämman och samtidigt rasera den luftledning som går genom naturreservatet över den västra delen av Nolhaga berg.

I denna dispensansökan är det enbart sträckningen genom naturreservatet som beaktas. Linjedragningen i övrigt har prövats av Energimarknadsinspektionen som linje/nätkoncession.

Beredning

Miljöskyddskontoret har i skrivelse 6 mars lämnat följande yttrande:

Vattenfall ansöker om en förnyad dispens från föreskrifterna för det kommunala naturreservatet Nolhaga berg. Vattenfall har för avsikt att uppföra en 132 kV-ledning mellan Rödene vindkraftspark och befintlig transformatorstation vid Alfhemsvägen i Alingsås, OT51. Syftet med kraftledningen är att kunna ansluta den vindkraftsanläggning som planeras på Rödene. Vattenfall har enligt Ellagen 3 kap 6-8 § skyldighet att ansluta elektriska anläggningar.

Alternativet att gräva ner elledningen igenom Klämman har i tidigare Miljökonsekvensbeskrivning ansetts vara det alternativ som har minst påverkan på naturreservatet.

Miljöskyddskontorets synpunkter

Syftet med ledningsdragningen är att koppla samman den vindkraftspark som planeras på Rödene med den befintliga transformatorstation. Detta får anses vara en åtgärd av allmänt samhällsintresse.

Att ledningen grävs ner i den befintliga gång- och cykelbanan igenom Klämman kan inte anses motverka syftet med naturreservatet Nolhaga berg. Denna lokalisering är den som innebär minst intrång i naturreservatet och naturmiljön i övrigt.

Rasering av den befintliga luftledningen över den västra delen av Nolhaga Berg bör ske såsom Vattenfall beskrivit i den kompletterande informationen och utföras på ett sådant sätt så att eventuella skador på mark och vegetation, eller annan påverkan inom naturreservatet minimeras. Skulle skador uppstå ska dessa återställas eller kompenseras.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet under sitt sammanträde 12 mars, § 15.

Beslut

Miljöskyddsnämnden ger med stöd av 7 kapitlet 7 § Miljöbalken Vattenfall Eldistribution AB dispens att anlägga markförlagda elledningar och att riva befintlig luftledning. Arbetena ska ske enligt ansökan samt nedanstående villkor.

 Justerandes sign

Justerandes sign

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

2019-03-19

Som villkor för dispensen gäller att:

- Arbetena ska ske under perioden november-mars.
- Klämmavägen ska återställas efter förläggningsarbetena.
- Det ska vara möjligt att under anläggningstiden passera på den stig som korsar Klämmavägen i norra delen av reservatet.
- Större träd utmed Klämmavägen får inte avverkas och ska skyddas mot skador. Den skyddsvärda bok som växer vid Klämmavägen ska särskilt skyddas mot negativ påverkan på träd eller rotsystem, dvs. grävarbete får inte ske inom en radie på stammens diameter gånger 15.
- Rivningen av luftledningen ska ske enligt Vattenfalls beskrivning, så att markskador eller skador på träd undviks.
- Bergdubb och stagförankringar för luftledningen ska kapas i marknivå för att undvika att utgöra risk för skador på vilt.
- Eventuella skador som uppstår ska rapporteras till Miljöskyddskontoret och därefter återställas eller kompenseras.

Skäl för beslut är att denna lokalisering innebär minst intrång i reservatet och naturmiljön i övrigt enligt de alternativ som studerats inom ramen för miljökonsekvens-utredningen 2014. Verksamheten sker under en begränsad tid. Med de försiktighetsåtgärder som föreslås i ansökan tillsammans med villkoren motverkas inte syftet med naturreservatet.

Expedieras till

Pöyry Sweden AB, Samhällsbyggnadsnämnden, Kultur och utbildningsnämnden, Vattenfall Eldistribution AB

Paragrafen är justerad

	Justerandes sign	Justerandes sign	Justerandes sign	Utdragsbestyrkande
--	------------------	------------------	------------------	--------------------

2019-03-19

§ 21 2019.012 MN

Avvikelse mot strandskyddbestämmelser i miljöbalken (MR 2018-2778)

Ärendebeskrivning

Miljöskyddskontoret fick den 23 november 2018 kännedom om en byggnation på fastigheten ZZ via tips från Länsstyrelsen. Via tipset kunde handläggaren också ta del av en hemsida där många bilder på byggnaderna fanns att tillgå. Miljöskyddskontoret kunde vid vidare granskning konstatera att man inte hållit sig till det beslut om dispens som Samhällsbyggnadsnämnden gav den 25 september år 2017 för byggnation på fastigheten ZZ.

Beredning

Miljöskyddskontoret har i skrivelse 12 mars lämnat följande yttrande:

Det som strandskyddsdispensen avsåg är en tillbyggnad av befintlig bastu på 5 m² med ytterligare 10 m². Till ansökningshandlingarna har fastighetsägaren (FÄ) bifogat en avbildning av den ungefärliga utformningen på den byggnad som planerades, denna bild refererar fastighetsägaren till som "typskiss". De byggnationer som uppfördes stämde inte överens med det material som lämnades in vid ansökan om strandskyddsdispens. Fastighetsägaren har i samband med ombyggnationen av bastun byggt ett större soldäck/altan i anslutning till bastun, vilken ej ingår i den dispens FÄ fick. En brygga kunde också konstateras på platsen, vilken det saknas strandskyddsdispens för.

Fastighetsägaren motiverade i dispensansökan, samt vid telefonsamtal den 30 november år 2018 att platsen varit ianspråktagen sedan 40-talet och att bastu och brygga funnits sedan dess. Enligt flygbilder som kommunen har tillgång till, inklusive bilder från 1964 och 1975, fanns ingen brygga eller tecken på tidigare uteplats/altan på platsen. Vid ett möte den 11 januari 2019 kommenterade FÄ flygbilderna. FÄ menade att bryggan tas upp varje år för att inte isen ska ta den och därmed inte syns på kommunens flygbilder p.g.a. att bryggor ej skulle vara på plats vid det tillfälle då flygbilderna tas.

Inspektion på fastigheten gjordes den 7 december 2018. Miljöskyddsinspektörer knackade på bostadshuset på fastigheten men fick inget svar och gick därmed vidare med inspektionen. En cementerad gång på klipporna kunde också observeras vid inspektionen.

FÄ kompletterade ärendet med ett servitut från 40-talet som avser avstyckning av fastigheter. Servitutet avser även att en mindre brygga/anordning får anläggas vid strandkanten.

Den 14 december 2018 skickade Miljöskyddskontoret en kommunikering inför beslut till FÄ. Fastighetsägare fick möjlighet att yttra sig i ärendet senast den 21 januari 2019.

Ett möte hölls på Sveagatan 12, den 11 januari, mellan fastighetsägarna, miljöskyddsinspektörer samt bygglovshandläggare för att reda ut eventuella frågeställningar som uppkommit under ärendets gång.

Den 14 januari 2019 begärde FÄ anstånd till den 21 februari 2019. Senast datum för att komma in med yttrandet ändrades till den 17 februari 2019.

Justerandes sign

Justerandes sign

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

2019-03-19

Yttrande över kommunikering inför beslut (underrättelse) inkom till Miljöskydds-kontoret den 13 februari 2019.

Bemötande av inkomna synpunkter

Enligt 25 § förvaltningslagen ska en myndighet innan den fattar beslut i ärendet underrätta den som är part om allt material som är av betydelse för beslut och ge parten tillfälle att yttra sig över materialet. Preciserade åtgärder framgår i detta beslut.

Tillsynsärende gällande PBL bedrivs av Samhällsbyggnadskontoret (SBK). Miljöskyddskontoret gör ingen bedömning vad avser plan och bygglagen, denna bedömning står handläggare på samhällsbyggnadskontoret för. Det som nämndes i det "första brevet" bedömdes i samråd med handläggare på samhällsbyggnads-kontoret och miljöskyddskontoret ansåg att det fanns misstanke om att bygglov krävs baserat på områdesbestämmelser för Saxebäcken.

Vad avser åtgärder som anses olovliga enligt strandskyddsbestämmelserna anser miljöskyddskontoret har besvarats vid åtskilliga tillfällen.

Miljöskyddskontoret anser sig ha bemött FÄ synpunkter på brev 1 vid tidigare konversationer i epost, telefon samt vid möte. Miljöskyddskontoret i egenskap av myndighetsutövare, gör en utredning i varje enskilt fall för att kontrollera om miljöbalken och tillhörande bestämmelser följs. Ett antal frågor som är relevanta för ärendets utredning har ställts till FÄ, inklusive frågan som gäller Plan och bygglagen (PBL). Miljöskyddskontoret har inte befogenhet att bedriva tillsyn enligt PBL. Miljöskyddskontoret har inte heller för avsikt att bedriva tillsyn enligt PBL. Miljöskyddskontoret anser dock att frågorna som ställdes till fastighetsägare är viktiga för utredning av tillsyn enligt strandskyddsbestämmelserna.

FÄ påtalade vid mötet den 11 januari 2019 att han tolkat en text på kommunens hemsida på ett sätt som gjorde det möjligt att bygga en angränsande altan till byggnaden utan att en dispens krävdes. I yttrande från den 13 februari 2019 lämnade FÄ samma syn på tolkning av kommunens hemsida.

Miljöskyddskontorets bedömning

Bastun

Enligt praxis har fastighetsägare beviljats dispens från strandskyddsbestämmelserna för ersättningsbyggnad eller komplementbyggnad, med åberopande av 7 kap 18 c 1 miljöbalken, endast om hemfridszonen inte utvidgas annat än obetydligt (se bl a MÖD 2009:35). Samhällsbyggnadsnämnden meddelar i sitt beslut om strandskyddsdispens att tillbyggnaden sker inom ianspråktagen område och att ingen utökning av hemfridszonen sker.

Miljöskyddskontoret har tagit del av handlingar i ansökan om strandskyddsdispens. Den dispens som beviljats fastighetsägarna till ZZ avser tillbyggnad av befintlig komplementbyggnad på 5 m², bastun, med ytterligare 10 m². Till ansökan om strandskyddsdispens bifogades ett förslag till tomtplatsavgränsning, en bild på hur platsen såg ut vid ansökningstillfället och en typskiss på den tänkta byggnaden.

Bastuns utformning skiljer sig mycket från det som visades upp som en ungefärlig typskiss på vad som planerades att bygga på platsen. Genom dess nuvarande utformning ger

2019-03-19

byggnaden samt tillhörande konstruktioner en betydligt större privatiseringseffekt än det som typskissen visade. Den största faktorn till denna utökade privatiseringseffekt är de stora fönsterpartier FÅ valt att ha istället för de mindre fönster som uppvisades på typskissen. FÅ har också valt att inte ha en trädörr utan en helglasad altandörr till bastun. Byggnadens utformning i sig med stort överhängande tak, samt utstickande tak (skärmtak) med pelare ger också ett större intryck av privatisering än det som typskissen gav intryck av.

Bastubyggnadens totala byggnadsareal har tagits fram i samråd med samhällsbyggnadskontoret. Enligt regelverk och riktlinjer i PBL för mätning av byggnader är den totala byggnadsarean ca 27,5 m². Då är den överhängande takdelen på 78 cm medräknat, regelverk säger att överhängande tak endast får vara högst 50 cm bred. Skärmtaket kan ej anses vara av en enkel konstruktion och tas därför med i beräkning. Areal räknas ut enligt nedan:

$$(2,8 \text{ m (byggnadens bredd)} + 0,78 \text{ cm (överhängande tak)}) \times (1,8 \text{ m (skärmtakets bredd)} + 5,9 \text{ m (byggnadens längd)}) = 27,5 \text{ m}^2$$

Beräkning av bastubyggnaden utan skärmtak och överhängande tak.
 $5,9 \text{ m (byggnadens längd)} \times 2,8 \text{ m (byggnadens bredd)} = 16,5 \text{ m}^2$

Miljöskyddskontoret har enligt ovan kunnat konstatera att den byggda bastun överskrider den totala byggnadsarean som dispensen beviljar på totalt 15 m².

Miljöskyddskontoret bedömer att bastun ligger i den beslutade tomtplatsavgränsningen dock utformningen av och storleken på bastun, även utan trädäcket, är emellertid sådan att det kan antas få en avhållande effekt på det rörliga friluftslivet i området utanför tomtplatsavgränsningen, särskilt när det gäller sjöfarande i närområdet. Miljöskyddskontoret bedömer att bastun utökar hemfridzonen betydligt och därför behöver åtgärder på glaspartier och skärmtak vidtas för att tillgodose strandskyddets syften.

Miljöskyddskontoret bedömer att borttagande av överhängande tak blir en inskränkning i enskilda rätt och att gå längre än det som krävs för att syftet med strandskyddet ska tillgodoses.

Soldäcket/Altanen

FÅ menar att den större byggnationen av ett soldäck/altan som gjorts, vid första påtalan, endast var renovering av en befintlig stenlagd uteplats som ska ha funnits där sedan 40-talet. Varken vid inspektionstillfället eller via flygbilder kunde miljöskyddskontoret konstatera att någon stenlagd uteplats har funnits på plats där en altan/soldäck har byggts. Miljöskyddskontoret har fått tillgång till bilder som visar platsen innan byggnationen hade ägt rum. Bilderna är tagna av handläggare på Samhällsbyggnadskontoret, för prövning av strandskyddsdispensen (SBN dnr 2017-0331). Bilderna visar den tidigare bastun och att en stentrappa funnits där. Vid och runt om bastun är endast en naturlig stenformation, platsen är för övrigt generellt klippig. Det finns inga tecken på att en stenläggning existerat.

Miljöskyddskontoret kan konstatera att trädäcket/altanen inte ingick i dispensprövningen för tillbyggnad, vilket bekräftas av FÅ i yttrande den 13 februari 2019. Dessutom bedöms soldäcket/altanen utöka hemfridzonen betydligt och avhåller allmänheten från att vistas i området. Soldäcket/altanen bedöms därför vara olovlig.

2019-03-19

Bryggan

Den nuvarande bryggan kan först uppfattas på kommunens flygbilder år 2013. Bryggan syns inte vid platsen på flygbilder från år 1964, 1975, 2002, 2009-11-12, 2015, 2016. På flygbild från år 2017 kan strukturen för bryggan ses vid strandkanten.

Bryggan har inte samma utformning som den brygga som faktiskt låg där på 40-talet (se flygbild fr. år 1947) vilket är ännu ett skäl för att den nuvarande bryggan anses vara ny och uppkommen efter att strandskyddsbestämmelserna trätt i kraft. Miljöskyddskontoret bedömer att dispens krävs för bryggan och därför anses vara olaglig. Vid inspektionstillfället var bryggan demonterad och förvarades på marken i närheten till bastun.

Vid mötet den 11 januari 2019 har FÅ fått möjlighet att presentera dokumentation eller bilder på att bryggan har funnits på plats. Ingen dokumentation eller bilder vad avser bryggan har redovisats.

Miljöskyddskontoret bedömer att den cementerade gången vid bryggan inte behöver tas bort då risken för skada på naturmiljön är större vid metoder för borttagning av sten än vad den privatiserande faktorn som denna åtgärd ger. Cementeringen i sig självt kommer inte ge en betydande privatisering efter att åtgärderna som detta beslut avser har vidtagits.

Sammanfattningsvis

Miljöskyddskontoret har, vid fältbesök, kunnat konstatera att de åtgärder som är utförda på fastigheten ZZ har utförts inom strandskyddat område.

Sammantaget bedömer miljöskyddskontoret att åtgärderna, genom sin privatiserande effekt, allvarligt påverkar allmänhetens möjligheter att beträda och uppehålla sig i området och därför strider mot strandskyddets syfte.

Miljöskyddskontoret bedömer dessutom att soldäcket/altanen samt brygga är dispenspliktiga. Enligt miljöskyddskontorets kännedom har ingen dispensansökan för anläggningarna lämnats in. Dessa är därför olagligt uppförda.

Miljöskyddskontoret finner det befogat att förelägga fastighetsägare om att vidta återställningsåtgärder för att säkerställa att strandskyddets syfte efterlevs.

Omfattningen på de ingrepp som har gjorts samt att FÅ bedriver uthyrningsverksamhet gör att miljöskyddskontoret anser att föreläggandet behöver förenas med ett vite för att säkerställa och motivera att åtgärderna efterlevs.

Arbetsutskottet har behandlat ärendet på sitt sammanträde 12 mars, § 16.

Förslag till beslut på sammanträdet

Boris Jernskieg (SD) föreslår att arbetsutskottets förslag avslås.

Amanda Andersson (MP) och Björn Albinson (KD) föreslår att arbetsutskottets förslag bifalls.

2019-03-19

Beslutsgång

Ordföranden ställer bifall mot avslag till arbetsutskottets förslag och finner att arbetsutskottets förslag bifalls.

Omröstning begärs. Följande beslutsgång godkänns:

Omröstningen genomförs för var och en av de fem vitesförelägganden i arbetsutskottets förslag.

Ja-röst för bifall till respektive vitesföreläggande (1,2 ...5) i arbetsutskottets förslag
 Nej-röst för bifall till Björn Jernskiegg's förslag på avslag till respektive vitesföreläggande (1, 2 ...5)

Samtliga fem omröstningar resulterar enligt följande:

Ja	Nej
Gunnar Tiselius (S)	Boris Jernskiegg (SD)
Johan Larsson Utter (S)	
Eva Helgesson (S)	
Victor Ringström (M)	
Holger Andersson (L)	
Björn Albinson (KD)	
Amanda Andersson (MP)	
Staffan Albinsson (C), ordf	

Med 8 ja-röster mot 1 nej-röst bifalls respektive vitesföreläggande och därmed arbetsutskottets förslag i sin helhet.

Beslut

Miljöskyddsnämnden förelägger XX och YY att vidta följande åtgärder på fastigheten ZZ.

1. Vid ett vite på 40 000 kr ska de två fönster i bastubyggnaden som vetter mot sjön Mjörn ersättas med två fönster med följande mått: högst 1 m hög och högst 2 m bred (se punkt 1 i bild 1).
2. Vid ett vite på 20 000 kr ska glasdörren ersättas med en trädörr (se punkt 2 i bild 1). Ett

 Justerandes sign

Justerandes sign

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

2019-03-19

glasparti om högst 1 m hög får förekomma i den nya trädörren.

3. Vid ett vite på 40 000 kr ska skärmtak på bastubyggnadens västra sida rivas och forsla bort (se punkt 3 i bild 1).

4. Vid ett vite på 50 000 kr ska soldäcket/altanen och trätrappan rivas och forslas bort. (se punkt 4 i bild 1). Ett soldäck/altan runt bastuns fasad om högst 1 m bred får förekomma. Det nya trädäcket får förses med ett enkelt staket.

5. Vid ett vite på 25 000 kr ska bryggan rivas och forslas bort. (se punkt 5 i bild 1)

De ovan nämnda åtgärderna ska vara vidtagna senast 180 dagar efter att beslutet vunnit laga kraft. Åtgärderna ska utföras på ett sådant sätt att naturmiljön inte kommer till skada.

Vite döms ut 180 dagar efter att beslutet vunnit laga kraft för varje enskild punkt där åtgärder inte vidtagits. Därefter döms vite ut, för varje karlenderår som åtgärderna inte vidtagits, 365 dagar efter det senaste vitesutdömandet.

Lagstöd: 7 kap 13-14 §§ Miljöbalken (MB), 7 kap 25 § MB, 26 kap 9 och 14 §§ MB, 1-4 §§ Lag (1985:206) om viten

Bilagor: Bild 1 – åtgärder
 Bild 2 - areaberäkning
 Synpunkter från fastighetsägare
 Fotodokumentation
 Tänkt byggnaden (Typskissen)

Reservation

Boris Jernskieg (SD) lämnar följande skriftliga reservation:

Eftersom byggnationen som frågan handlar om ej inskränker på allmänhetens möjlighet att nyttja klipporna eller hindrar förbipasserande anser Sverigedemokraterna att fastighetsägaren skall beviljas bygglov och att vite ej skall komma ifråga.

Kan kommunen acceptera att man fyller ut Gerdskan och tillåter ett jättestort höghus på dess strandbrink är det ett hån att inte tillåta en enskild fastighetsägare att modernisera sin bastu så som denne har gjort. Man har anpassat den till naturen och byggt på ett arkitektoniskt sätt som inte förfular stranden. Att måtten inte stämmer med tillståndet torde vara av mindre betydelse då det dessutom redan tidigare varit bebyggd mark och inom den sk hemfridszonen.

Avundsjuka över annans möjlighet till kvalitativ rekreation och förmåga att utveckla sin fastighet på ett attraktionsökande sätt får inte styra beslut och utgöra del av dessa.

Vi har i Alingsås mängder av sjöar och enorma strandzoner där enstaka bryggor, gästhus och rekreationsbyggnader tillför mervärde inte bara för fastighetsägaren utan även för betraktaren genom estetiska värden. Norsesunds alla badstugor är ett turistmål i sig och att åka längs med våra stränders små byggnader tillför miljön mer, än några kvadratmeters

 Justerandes sign

Justerandes sign

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

2019-03-19

överutnyttjande på ett stup. Att anlägga en mindre solaltan i anslutning till en bastu är mer en självklarhet än ett miljöhot och ersätter dessutom tidigare stenaltan. Brygga har funnits tidigare.

Hur storleken på ett fönster eller en dörr kan inkräkta på strandskyddet är inget annat än överutnyttjande av myndighetsnit.

Vi politiker måste ge våra invånare respekt och uppskattning för att man bygger samhället vackrare och mer attraktivt. Att fastighetsägaren byggt enligt de rekommendationer man fått, att man har servitut på brygga, att man läst de regler som finns på kommunens hemsida är odiskutabelt. Att tjänstemän ogillat byggnationen och vänt på varenda sten för att riva upp byggnationen är likaså odiskutabelt.

Jag reserverar mig mot förvaltningens och nämndens bedömning och anser att fastighetsägaren skall ges tillstånd till byggnationen enligt uppförandet och att man låter denne inkomma med kompletterande måttangivelser i sitt bygglov.

Expedieras till

Fastighetsägare, Samhällsbyggnadskontoret, Länsstyrelsen

Paragrafen är justerad

Justerandes sign

Justerandes sign

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

2019-03-19

§ 22 2019.006 MN

Översyn av reglemente (MR 2019-0119)**Ärendebeskrivning**

Miljöskyddsnämnden gav i januari miljöskyddskontoret i uppdrag att inkomma med ett förslag till reviderat reglemente till miljöskyddsnämnden senast till nämnden i mars 2019.

Dock önskar miljöskyddskontoret att få mer tid på sig då uppdraget också kan innefatta att lägga till fler punkter i reglementet. Bland annat har energi- och klimatrådgivning flyttas från kommunledningskontoret till miljöskyddskontoret.

Beslut

Miljöskyddsnämnden uppdrar åt miljöskyddskontoret att inkomma med ett förslag till reviderat reglemente för miljöskyddsnämnden senast till nämnden i april 2019.

Expedieras till

KS, KF

Paragrafen är justerad

	Justerandes sign	Justerandes sign	Justerandes sign	Utdragsbestyrkande
--	------------------	------------------	------------------	--------------------

2019-03-19

§ 23

Uppdrag till ordförande

Förslag till beslut på sammanträdet

I samband med föredragning av luftkvaliteten i Alingsås kommun framkommer bl a att KS lämnat ett uppdrag till kommunledningskontoret (KS §229, 2016):

”att tillsammans med berörda nämnder och förvaltningar, samordna arbetet med att

- ta fram en uppdaterad Trafikstrategi
- ta fram förslag på vilka luftföroreningsmätare som behövs
- säkerställa arbetet med strategisk hållbara resvanor
- säkerställa hur nybyggnation av bostäder och lokaler påverkar luftkvaliteten.”

Staffan Albinsson (C) yrkar, med anledning av detta beslut i KS, att miljöskyddsnämnden ger ordföranden i uppdrag att tillskriva kommunstyrelsen om hur arbetet fortskrider i ärendet "*Begäran från miljöskyddsnämnden om åtgärdsplan för bättre luftkvalitet*".

Beslut

Miljöskyddsnämnden ger ordföranden i uppdrag att tillskriva kommunstyrelsen om hur arbetet fortlöper i ärende *Begäran från miljöskyddsnämnden om åtgärdsplan för bättre luftkvalitet* (dnr 2016.110 KS) med hänvisning till beslutet KS § 220, 2016.

Paragrafen är justerad

	Justerandes sign	Justerandes sign	Justerandes sign	Utdragsbestyrkande
--	------------------	------------------	------------------	--------------------

2019-03-19

§ 24 2019.004 MN

Delegerade beslut 2019**Ärendebeskrivning**

Delegationsbeslut 51/9-110/19 har fattats sedan förra sammanträdet.

Beredning

Miljöskyddskontoret lämnade följande yttrande i skrivelse 5 mars:

En förteckning över besluten som fattats sedan förra sammanträdet har upprättats och finns tillgänglig tillsammans med kallelsen. Pärmar med delegationsbesluten finns tillgängliga på miljöskyddskontoret och på nämndens sammanträden

Arbetsutskottet har behandlat ärendet under sitt sammanträde 12 mars, § 18.

Beslut

Miljöskyddsnämnden tar del av delegationsbesluten.

Paragrafen är justerad

	Justerandes sign	Justerandes sign	Justerandes sign	Utdragsbestyrkande
--	------------------	------------------	------------------	--------------------