

MEMO

To : Samhällsbyggnadskontoret

Att. : Patrik Mårtensson

From :

C.C. :

Date : 2020-09-17

Subject: LOV 2020-000407

Återkoppling på grannhörande från familjer.

Jag försöker härmed återkoppla sakligt på det som är relevant för ärendet.

Sjöviken

Jag förstår inte riktigt denna kommentar om att vi skall förstöra sjöviken då vi inte skall göra något i själva viken eller i vattnet. Det är samma vatten och vik som min granne badar i så jag utgår då från att de tänker att vi på något sätt är mer orena än dem och att detta skulle skada livet i vattnet som de refererar till. Detta är ju en befängd tanke som jag inte tycker är riktigt rumsren och jag kan endast beklaga att vår granne ser på andra människor på det sättet.

I samma vik har min granne en styrpulpet båt med tillräckligt stor motor för vattenskidåkning. Jag tror att den har potentialen att störa mer än människor som badar.

Byggnaden

Jag tycker att det framgår med all tydlighet att det fanns en indragen dusch i byggnaden och att el var installerat och att det var kaklade golv i detta utrymme. Allt finns dokumenterat på bilder tillsammans med bygglov.

Att byggnaden inte uppförs med samma standard som användes i början av förra seklet är väl naturligt 100 år senare. Jag försöker bygga med kvalitet och vill undvika problem och underhåll utöver vad som är nödvändigt. Det kostar lite mer men jag anser att det lönar sig i längden.

Byggnaden ligger på samma plats som tidigare byggnader. Gavel hörnet närmast grannen är drygt 4 meter från det staket som grannen låtit sätta upp runt sin tomt. Det går en bred stenmur på min sida av staketet och till den muren är det något mindre än 4 meter på min sida. Jag vill dock understryka att byggnaden ligger där de förra byggnaderna låg.

Ändamålet

Vad ändamålet med byggnaden är framgår av ritningarna. Min grannes spekulationer får stå för honom. Vidare stipulerar Länsstyrelsen vad man får och inte får göra i byggnaden. Detta har

tagits hänsyn till i bygglovsansökan. Den kommer inte att inredas som en fritidsbostad med sovplatser, tv, tele helt i linje med vad Länstyrelsen skriver i sin dispens.

Slutsatser

- Byggnaden ersätter tre tidigare byggnader på platsen som tillsammans var något större än den som nu uppförs.
- Byggnaden ligger där de tidigare byggnaderna låg.
- Byggnaden kommer att användas och brukas i enlighet med vad Länstyrelsen kräver i sitt utlåtande 2019.498 SBN från den 18:e November 2019.

Jag är medveten om att jag gör detta delvis i fel ordning och jag var inte tillräckligt bra påläst utan trodde att jag kunde uppföra en ersättningsbyggnad på samma plats.

För säkerhetsskull så vill jag också understryka att jag eller någon annan i min familj inte har några personliga relationer eller kontakter på Samhällsbyggnadsontoret eller i tillhörande nämnd. Min granne antyder att det skulle kunna föreligga någon typ av jäv i ärendet vilket jag inte förstår vad han hämtar det ifrån.

Till sist vill jag meddela att om det finns intresse så lägger jag gärna i min båt igen i sjön så att vi tillsammans kan titta på den byggnationen som tillkommit mellan min fastighet och Lövekulle de senaste åren. Min byggnad som är uppförd där det förrut fanns byggnader framstår då som relativt modest.

Vänliga Hälsningar



BOKÖ 1:6

0 5 10 15 20 25 30 35 40 [m]

1:400

MEMO

To : Samhällsbyggnadskontoret, Alingsås Kommun
Att. : Patrik Mårtensson
From :
Apx. : 5 bilagor
Date : 2020-07-31

Subject: LOV 2020-000407:767600

Ang. Föreläggande av komplettering

Hej Patrik!

Tack för att du hörde av dig till mig på telefon. Här kommer förtydligande samt komplettering av uppgifter efter vårt samtal innan du gick på semester.

Kulör

Färgsättning på byggnaderna skall vara den samma som de övriga byggnaderna som ligger på min tomt i viken. Detta färgval passar också bra till annan bebyggelse vid strandkanten efter denna delen av sjön.

Huvudfärg byggnad: S 3010-R90B
Husknutar och foder: S 6020-R90B

Martin Frank Cederbom som jag har diskuterat projektet med tidigare, när han var handläggare, tyckte personligen att det skulle varit mest estetiskt färgvalet när han gjorde ett besök på plats.

Jag bifogar färgprover med bilaga 1 & 2.

Enskilt avlopp

Tillstånd med diare-nummer 2011-0292 gavs den 12 april 2011 för att inrätta avloppsanordning för gästhus på fastigheten Vässenbo 1:6. Slutinspektion gjordes av Thomas Lenberg och godkändes i skriftlig kommunikation den 29 april 2011. Dokumentation i ärendet finns bifogat i bilaga 3 & 4.

Jag skall således inte göra något nytt enskilt avlopp på tomten utan skall koppla på avloppet till befintlig anläggning som endast serverar ett gästhus idag. Avloppet från de gamla byggnaderna på platsen gick rätt ut i sjön. Eftersom vi själva badar i sjön vill vi inte göra som man gjorde förr.

MEMO

- page 2/2 -

Dragning av avlopp till befintlig 3-kammarbrunn

Jag har ritat in planerad dragning av avloppet till befintlig 3-kammarbrunn på en tomtkarta (bilaga 5). Denna inritning är ett komplement till den som gjordes i samband med att tillstånd söktes för att anlägga nya tre kammarbrunnar. Det går en stig/väg på tomten och jag planerar att dra avloppet i anlutning till den för att säkerställa att jag vet var den går samt att avloppsrören kommer att ligga i mark utan sly och annan vegetation som kan påverka avloppet och förkorta livslängden.

Förtydligande av arbetsbänk

Ja det är en utslagsvask/disko på bänken. Detta för att kunna göra rent redskap och rensa fisk.

Komunen gav strandskydds dispens den 18:e November 2019 som sedan godkändes av länsstyrelsen 2020-01-21 (Diarie nummer 526-46273-2019). Det har redan stått byggnader på platsen.

Jag hoppas att detta hjälper dig att fatta ett snabbt och positivt beslut. Hör gärna av dig om du vill komma ut och titta på plats. Jag arbetar hemma under dessa mycket speciella tider.

Bästa Hälsningar

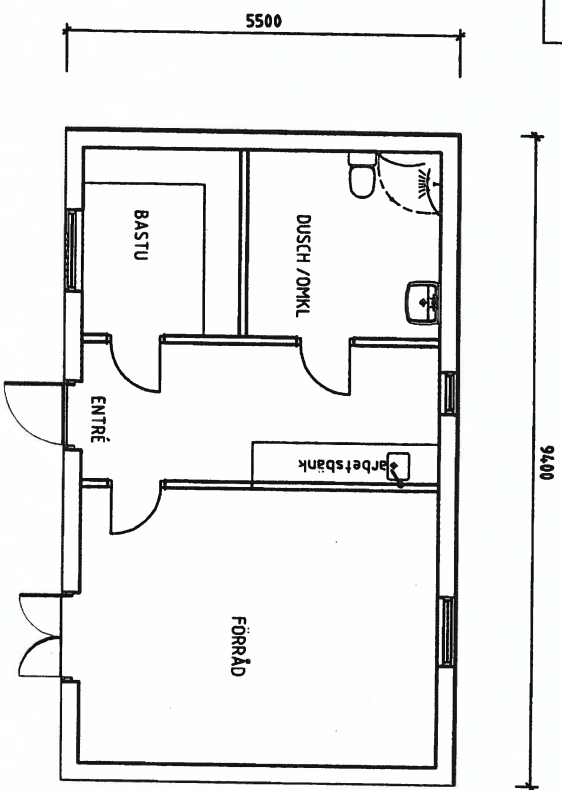


Byggnader Bokö 1:6
Tidigare bebyggelse

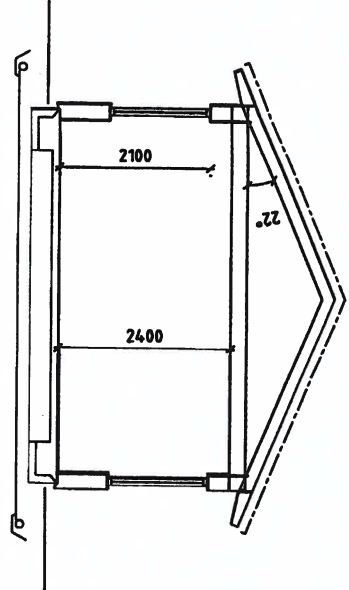


Ny byggnad

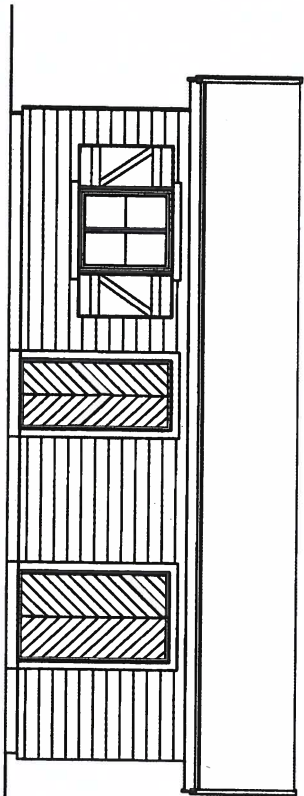




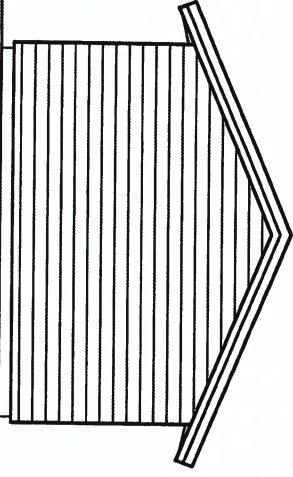
PLAN



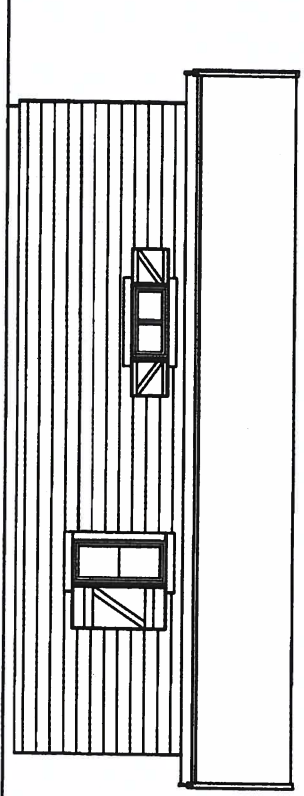
SEKTION A-A



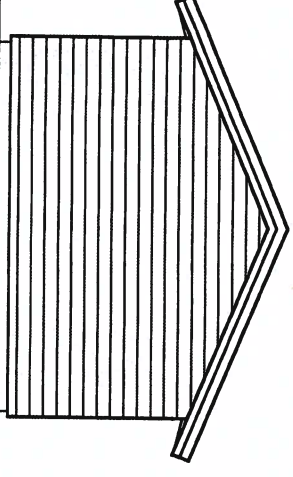
FASAD MOT VÄSTER



FASAD MOT SÖDER



FASAD MOT ÖSTER



FASAD MOT NORR

A		FÖRSTIER HN		A-LL 20200423	
OBJ	OBJ	ANMÄNDNING	OBJ	OBJ	OBJ
BYGGLOVSRTNING					
BOKÖ 16, ALINGSÅS KOMMUN					
olark AB					
Arkitektbyrå					
Arkitektbyrå Olark AB, 441 9 Alingsås					
www.olark.se					
UPPLAG	HN	BYGG	AV	A-LL	HAVER
19 7 31					
DATA					
2019-07-08					
ÅTERUPPBYGGNAD AV UTHUS					
PLANER, SEKTION OCH FASADER					
SKALA	1:100	BYGG	4,0.1-01	1:100	A

Alingsås kommun, samhällsbyggnad
Sveagatan 12
441 81 Alingsås



ang, Bokö 1:6 – Diarienummer LOV 2020-000407

Som berörd granne inkommer vi härmed med yttrande på ansökan om bygglov för redan uppförd byggnad på fastigheten Bokö 1:6.

Vi anser bestämt att ansökan bör avslås under återopande av följande omständigheter.

1. Sjöviken

Byggnaden är uppförd nära stranden på en ekologiskt mycket känslig vik av sjön Mjörn. I viken finns under sommaren en stor mängd fiskyngel och sjöfågel med ungar som skaffar föda och växer i den skyddade miljön (dvs. näringsområde, födosöksområde, reproduktionsområde och uppväxtområde). Den grunda botten består av ett djupt lager blålera och i viken finns talrika mängder av sjöväxter och insekter och viken fungerar som rastplats för olika våtmarksfåglar. Viken är direkt olämplig för bad och för att få ett svalkande dopp efter bastubad behöver man gå bortom viken vilket knappast är attraktivt.

2. Byggnaden

Den ursprungliga ägarfamiljen till ~~byggnaden~~ ~~uppförde~~ ~~i flera etapper~~ ~~tre primitiva~~ ~~skjul~~ ~~vid~~ ~~viken~~ ~~som användes för vattenpump respektive förvaringsutrymme för mindre båt och fiskeredskap~~ ~~bodde på fastigheten under 1950 och 1960-talet och när intentionen av avsikten möjligen var att inrätta bastu med dusch i det norra skjulet men dessa faciliteter färdigställdes aldrig. Varken vatten eller el kopplades in och någon kamin införskaffades aldrig. Skjulet har således aldrig använts för bastu eller dusch. Det mellersta skjulet hade jordgolv och var tänkt för vinterförvaring av mindre båt. Det södra skjulet användes för att hårbärgera en vattenpump. Skjulen har under de senaste 50 åren inte använts och ej heller underhållits (se bifogat bildmaterial - printat på båda sidor).~~ ~~uppförde i flera etapper tre primitiva skjul vid viken som användes för vattenpump respektive förvaringsutrymme för mindre båt och fiskeredskap~~

I samband med fastighetsägarens avverkning av stora granar krossades skjulen. Fastighetsägaren lät uppföra en byggnad som är helt väsensskild från skjulen vad gäller höjd, volym, uttryck, faciliteter och användningsområde. Detta skedde utan dispens från strandskyddsreglerna, utan bygglov samt utan att kommunicera med berörd granne. Fastighetsägaren var fullt medveten om att byggnaden innebar överträdelse av gällande regler och hans avsikt var enligt egen utsago att undvika upptäckt genom att under den första känsliga tiden låta träd och buskar dölja byggnaden. Situationsritningen som är bifogad ansökningshandlingen är felaktig såväl vad gäller byggnadens längdriktning som närhet till grannfastigheten. Byggnadens nordöstra hörn (inklusive takutsprång) är belägen ungefär 240 cm från stengärdesgården som markerar fastighetsgränsen gentemot vår fastighet (och inte 400 cm som felaktigt anges på situationsritningen). Genom sin storlek får byggnaden en oacceptabelt dominant påverkan på såväl grannfastigheten som strandlinjen från sjön (se bifogat bildmaterial - printat på båda sidor). Mer eller mindre samtliga besökare av vår sida av

viken förundras över den stora byggnaden som uppförts vid stranden och samtalet leder ofelbart in på inkonsekvensen i tillämpningen av strandskyddsreglerna.

3. Ändamålet

Byggnaden uppfördes uppenbarligen med avsikt att användas som fritidsbostad och sådan användning hade haft en förödande inverkan på fisk- och fågelliv i viken genom ljud, ljus, aktiviteter och rörelser från morgon till kväll under den känsliga sommarperioden. Användningen hade också inneburit privatisering av strandpromenaden längs Solvedensviken som i alla tider har kunnat nyttjas av allmänheten. För att minska dessa olägenheter gavs retroaktivt dispens från strandskyddet med förbehåll för bl.a. att byggnaden endast skulle komma att användas för bastu och förvaringsutrymme.

Det finns dock ingen anledning att ge bygglov för en byggnad som uppförts i strid mot gällande regler för nya ändamål som dessutom knappast är realistiska och knappast har något värde för fastighetsägaren. Bastu kan med fördel inrättas i en av de två andra sjöstugorna på fastigheten vilket skulle ge tillgång till svalkande dopp till skillnad från bastu i den nu berörda byggnaden. Fastighetsägaren har ett stort antal byggnader på fastigheten och på angränsande fastighet som erbjuder mycket stora förvaringsutrymmen vilket fastighetsägaren utnyttjar genom att hyra ut utrymme till förvaring av bilar och båtar så något ytterligare förvaringsutrymme är knappast behövligt.

Byggnadens utformning var uppenbarligen från början tänkt att vara en bostadsenhet vilket innebär att den inte är lämplig för förvaring av båt. Istället görs uppenbarligen dessa betydande ekonomiska investeringar innefattande markberedning, byggnadskonstruktion, el, VA, osv. för att successivt kunna bruka byggnaden för ursprungligen avsett ändamål i spekulation om oklar gränsdragning mellan olika ändamål och bristande bevakning och tillsyn av dispensvillkoren. Användning av byggnaden för bostadsändamål i mindre skala under den korta sommarperioden skulle få förödande inverkan på miljön och avskildheten samt snabbt etablera en fullständig blockering av strandpromenaden.

4. Slutsatser

*Byggnaden ersätter inte tidigare byggnader vad gäller storlek, utformning, faciliteter och ändamål. Istället är byggnaden i samtliga avseenden väsensskild från de tidigare befintliga skjulen.

* Byggnaden är dominant och är uppförd på en oacceptabel närhet till grannfastigheten.

*Byggnaden är från början utformad för bostadsändamål och att sådant brukande så småningom är avsett ter sig sannolik m.h.t. att dispensförbehållen knappast är realistiska i kombination med investeringskostnaden och den historiska utvecklingen av byggnadsprojektet.

Att ge bygglov till fastighetsägare som visat att han struntar i gällande regelverk för en byggnad som genom sin utformning och inbyggda faciliteter utmanar betydande miljövärden innebär att tilltron till gällande regler kraftigt undermineras. Föreskrivna begränsningar i användningsområdet innebär vid korrekt efterlevnad att byggnaden blir i det närmaste meningslös för fastighetsägaren och dessa begränsningar kan inte ligga till grund för att bevilja bygglov.

Vi utgår ifrån att handläggningen av detta ärende görs av personer som ej var involverade i det tidigare ärendet om dispens från strandskyddet.

Västra Bodarne den 21 augusti, 2020

Bilagor – bildmaterial på ursprungliga skjul och den nya byggnaden





